

О Б З О Р

судебной практики по уголовным делам Президиума Московского городского суда за первое полугодие 2018 года (извлечение)

2.1. Пересмотр судебных решений в связи с неправильным применением уголовного закона.

2.1.1. Приговором Симоновского районного суда города Москвы от 4 декабря 2013 года Бобоев Г.А. осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

При назначении Бобоеву Г.А. наказания суд, в нарушение требований ст. 63 УК РФ, содержащей исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание, фактически учел в качестве такого обстоятельства мнение потерпевшей, которая просила о назначении Бобоеву строгого наказания.

В связи с изложенным, Президиум Московского городского суда приговор в отношении **Бобоева Г.А.** изменил, исключил ссылку на мнение потерпевшей, просившей о назначении Бобоеву Г.А. строгого наказания, и смягчил назначенное Бобоеву наказание до 4 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.2. Приговором Лефортовского районного суда города Москвы от 18 сентября 2014 года **Хаджиев Х.М.** осужден по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Суд апелляционной инстанции приговор оставил без изменения.

Из материалов дела следует, что суд назначил Хаджиеву Х.М. максимально возможное с учетом требований ч. 2 ст. 66 УК РФ наказание, не приняв во внимание наличие обстоятельств, смягчающих наказание, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

В связи с изложенным, Президиум Московского городского суда указанные судебные решения в отношении **Хаджиева Х.М.** изменил, смягчил назначенное Хаджиеву Х.М. по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ наказание до 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.3. Приговором Басманного районного суда города Москвы от 9 сентября 2016 года **Латиков Р.Н.** осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 1 году ограничения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 1 год, с ограничениями, предусмотренными ч. 1 ст. 53 УК РФ.

Приговором суда разрешен гражданский иск: с осужденного Латикова Р.Н. в пользу потерпевшего Ф.И.О. взыскано 200 000 рублей в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Разрешая гражданский иск потерпевшего, суд первой инстанции не принял во внимание, что на момент совершения ДТП Латиков работал водителем в ООО «***» на основании трудового договора, совершил преступление в рабочее время на автомобиле, принадлежащем ООО «***» на праве собственности, и использовал этот автомобиль для выполнения своих трудовых обязанностей, а в соответствии с действующим гражданским законодательством обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате совершения дорожно-транспортного происшествия, лежит на владельце источника повышенной опасности.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда приговор и апелляционное постановление Московского городского суда в отношении **Латикова Р.Н.** в части разрешения гражданского иска представителя потерпевшего Ф.И.О. – Филаретова В.В. отменил, дело в этой части передал на новое рассмотрение в тот же суд, в порядке гражданского судопроизводства.

2.1.4. Приговором Перовского районного суда города Москвы от 1 декабря 2016 года **Салманов И.А.** осужден по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения.

Из материалов дела следовало, что после вынесения обвинительного приговора Салманов И.А. добровольно возместил потерпевшей Ф.И.О. причиненный преступлением моральный вред, что подтверждалось имеющейся в уголовном деле распиской потерпевшей.

Суд апелляционной инстанции, установив факт добровольного возмещения потерпевшей осужденным Салмановым И.А. причиненного преступлением морального вреда, не признал данное обстоятельство в качестве смягчающего, предусмотренного п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и не учел при назначении наказания, сославшись на то, что моральный вред был возмещен в связи с исполнением обвинительного приговора суда. Однако суд не учел, что причиненный моральный вред был возмещен осужденным потерпевшей добровольно, при этом такое решение Салманова не могло быть

связано с исполнением обвинительного приговора, так как он на тот момент не вступил в законную силу.

В связи с изложенным, Президиум Московского городского суда судебные решения в отношении **Салманова И.А.** изменил, признал обстоятельством, смягчающим наказание Салманова И.А., предусмотренным п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, добровольное возмещение потерпевшей морального вреда, причиненного в результате преступления и смягчил назначенное Салманову И.А. наказание по ч. 1 ст. 162 УК РФ до 2 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.5. Приговором Троицкого районного суда города Москвы от 21 марта 2017 года **Степаненко В.С.** осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Квалифицируя действия осужденного Степаненко В.С. как незаконное приобретение и хранение без цели сбыта психотропных веществ, в крупном размере, суд указал, что Степаненко В.С., находясь в последних числах июля 2016 года около 18 часов в деревне Страдань Краснопахорского поселения города Москвы приобрел психотропное вещество, при этом сведений о месте и точной дате приобретения психотропного вещества ни следствием, ни судом установлено не было, что является нарушением ст. 73 УПК РФ.

В связи с отсутствием сведений, составляющих объективную сторону незаконного приобретения психотропного вещества, Президиум Московского городского суда приговор в отношении **Степаненко В.С.** изменил, исключил из осуждения Степаненко В.С. признак «незаконное приобретение психотропных веществ» и смягчил Степаненко В.С. наказание с применением ст. 64 УК РФ до 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.6. Приговором Гагаринского районного суда города Москвы от 7 июня 2017 года, с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений, **Щербакова В.Н.** осуждена: по п. п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (4 преступления) к 3 годам лишения свободы за каждое; по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (2 преступления) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Щербаковой В.Н. назначено наказание в виде 4 лет 5 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Признавая Щербакову В.Н. виновной в совершении преступления, предусмотренного п. п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, суд указал, что действиями осужденной потерпевшим был причинен значительный материальный ущерб.

При этом суд не выяснял материальное положение потерпевших, значимость утраченного имущества для них, в связи с чем выводы суда о значительности причиненного потерпевшим ущерба нельзя признать обоснованными и мотивированными, поскольку они основаны на предположениях.

Также из материалов дела усматривается, что Щербакова В.Н. совершила все инкриминируемые ей преступления в помещении ФГБУ «Российская детская клиническая больница». Суд квалифицировал действия Щербаковой В.Н. как кражи, совершенные с незаконным проникновением в жилище потерпевших, признав жилищем больничные бокс-палаты. При этом суд оставил без внимания, что больничная палата не является помещением для проживания, так как предназначена не для проживания людей, а для оказания им медицинской помощи. Больничная палата не оборудована запирающими устройствами, доступ туда не ограничен. Таким образом, больничная палата в свете требований уголовного закона не может быть признана жилищем.

В связи с изложенными нарушениями Президиум Московского городского суда апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда в отношении **Щербаковой В.Н.** отменил, уголовное дело направил на новое апелляционное рассмотрение, в ином составе суда.

2.1.7. Приговором Солнцевского районного суда города Москвы от 21 апреля 2017 года **Варданян В.С.** осужден по ч. 1 ст. 186 УК РФ к наказанию в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

При постановлении приговора суд не обсудил вопрос о наличии оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется Варданян В.С., на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ и не отразил в описательно-мотивировочной части приговора мотивы принятого решения.

В связи с изложенным, Президиум Московского городского суда приговор в отношении **Варданяна В.С.** изменил: смягчил назначенное осужденному Варданяну В.С. по ч. 1 ст. 186 УК РФ наказание до 1 (одного) года лишения свободы; на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ изменил категорию преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ, с тяжкого преступления на преступление средней тяжести, назначил Варданяну В.С. отбывание наказания в колонии-поселении.

2.1.8. Приговором Кунцевского районного суда города Москвы от 18 апреля 2017 года **Скобцов Д.И.** осуждён по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 1 году ограничения свободы с установлением соответствующих ограничений, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании потерпевшей Ф.И.О. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Скобцова Д.И. в связи с примирением, которое приобщено к материалам дела, поскольку Скобцов Д.И. полностью загладил причиненный преступлением вред, ни материальных, ни моральных претензий потерпевшая к Скобцову Д.И. не имела. В удовлетворении заявленного ходатайства суд отказал, указав в постановлении, что в распоряжение суда не представлено сведений о том, что причиненный вред реально заглажен. При этом судом оставлено без внимания, что в своем письменном ходатайстве о прекращении уголовного дела потерпевшая Ф.И.О. указала, что в счет возмещения материального и морального вреда ею от Скобцова Д.И. получены 50 000 рублей, подтвердив указанные сведения в судебном заседании. Также суд не принял во внимание, что Скобцов Д.И. не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей, в полном объеме возместил причиненный ей материальный ущерб и моральный вред, что свидетельствовало о соблюдении требований закона, регламентирующих основания для прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ.

При таких обстоятельствах Президиум Московского городского суда приговор в отношении **Скобцова Д.И.** отменил, уголовное дело по обвинению Скобцова Д.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, прекратил на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ за примирением с потерпевшей.

2.1.9. Приговором Кузьминского районного суда города Москвы от 29 июня 2017 года **Андриасов С.Г.** осужден по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения.

Из материалов дела, в частности показаний потерпевшего Ф.И.О., следовало, что он попытался совершить кражу аккумулятора из автомобиля, принадлежащего Ф.И.О., однако свои преступные намерения довести до конца не смог, поскольку был замечен владельцем автомашины, после чего попытался скрыться, однако был задержан Ф.И.О. и его родственником – Андриасовым С.Г., который, догнав Ф.И.О., нанес ему удар ножом в правую сторону тела. Однако при назначении Андриасову наказания суд оставил без оценки противоправное поведение потерпевшего Ф.И.О.

При таких обстоятельствах Президиум Московского городского суда судебные решения в отношении **Андриасова С.Г.** изменил: признал в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, противоправное поведение потерпевшего Ф.И.О., послужившее поводом для совершения Андриасовым С.Г. преступления; смягчил назначенное осужденному Андриасову С.Г. по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК

РФ наказание до 1 (одного) года и 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.10. Приговором Нагатинского районного суда города Москвы от 28 сентября 2016 года **Кузьмин С.В.** осужден по «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Кузьмину С.В. окончательно назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения.

Приговором суда Кузьмин осужден за незаконное производство психотропных веществ, в крупном размере, а также за приготовление к незаконному сбыту психотропных веществ, в крупном размере.

При рассмотрении уголовного дела суд не принял во внимание, что по смыслу закона, под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (статья 228.1 УК РФ) следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде). Однако данных, свидетельствующих о производстве Кузьминым психотропных веществ, в материалах дела не имеется. Также в материалах дела отсутствуют сведения о том, в каком количестве и какими партиями Кузьмин С.В. производил психотропное вещество - амфетамин, в чем выражалась серийность такого производства.

Мотивируя вывод о наличии у Кузьмина умысла на приготовление к сбыту психотропных веществ, суд сослался на количество обнаруженного у Кузьмина амфетамина, упакованного в удобную для сбыта упаковку, а также наличие у него весов. Однако указанный вывод не подтверждается материалами дела, поскольку у Кузьмина был изъят один сверток с нерасфасованным психотропным веществом, а само по себе обнаружение весов у осужденного не свидетельствует о наличии у него умысла на сбыт амфетамина.

Материалами уголовного дела не опровергнута версия Кузьмина С.В. о том, что изъятые у него психотропное вещество он изготовил для личного употребления и сбывать его не собирался. Каких-либо данных о Кузьмине С.В. как о лице, причастном к незаконному сбыту психотропных веществ, у сотрудников правоохранительных органов не имелось. Согласно заключению экспертизы Кузьмин страдает зависимостью от психотропных веществ.

В связи с отсутствием бесспорных доказательств, свидетельствующих об умысле Кузьмина С.В. на незаконное производство психотропных веществ и приготовление к незаконному сбыту психотропных веществ Президиум Московского городского суда приговор и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда в отношении **Кузьмина С.В.** изменил: переквалифицировал его действия с п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ, по которой назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.11. Приговором Тимирязевского районного суда города Москвы от 20 марта 2017 года **Седов В.В.** осужден по п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы; п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Седову В.В. назначено 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 августа 2017 года приговор изменен: в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признано обстоятельством, смягчающим наказание, наличие у Седова В.В. инвалидности 3 группы, назначенное на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ наказание по совокупности преступлений смягчено до 2 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Признавая наличие у Седова В.В. инвалидности 3 группы в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного, суд апелляционной инстанции снизил наказание только по совокупности преступлений, при этом не снизив наказание, назначенное судом первой инстанции за каждое из совершенных Седовым В.В. преступлений, что является нарушением требований уголовного закона.

При таких обстоятельствах, Президиум Московского городского суда судебные решения в отношении **Седова В.В.** изменил: смягчил с применением ч. 3 ст. 68 УК РФ назначенное Седову В.В. наказание по двум преступлениям, предусмотренным п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, до 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы, за каждое преступление, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ до 1 (одного) года лишения свободы, по ч. 1 ст. 166 УК РФ до 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначил Седову В.В. 2 (два) года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.12. Приговором Преображенского районного суда города Москвы от 17 января 2014 года **Сатторов Ф.М.** осуждён по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам 10 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 7 апреля 2014 года приговор изменён: Сатторову Ф.М. назначено наказание по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, являющееся максимальным с учетом положений ст. 66 УК РФ, оставив без внимания наличие смягчающих наказание Сатторова Ф.М. обстоятельств.

Кроме того, суд первой инстанции, в нарушение требований ст. 63 УК РФ, содержащей исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание, признал таковым опасный рецидив преступлений, а не рецидив преступлений.

На основании изложенного Президиум Московского городского суда судебные решения в отношении осуждённого **Сатторова Ф.М.** изменил: исключил из описательно-мотивировочной части приговора указание о признании в действиях Сатторова Ф.М. опасного рецидива преступлений в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, указав о наличии в качестве такого обстоятельства рецидива преступлений; смягчил назначенное Сатторову Ф.М. наказание по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ до 9 (девяти) лет 9 (девяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.13. Постановлением Бабушкинского районного суда города Москвы от 7 декабря 2006 года **Васичу М.**, осужденному 4 мая 2006 года приговором Бабушкинского районного суда города Москвы по ч. 1 ст. 213 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев, с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком в течение 1 года 6 месяцев, отменено условное осуждение. Постановлено при задержании Васича М. избрать ему меру пресечения в виде содержания под стражей, препроводив его в учреждение ИЗ-77/4 города Москвы для последующего направления в исправительную колонию общего режима, срок отбывания наказания исчислять с момента его фактического задержания.

Из резолютивной части приговора Бабушкинского районного суда города Москвы от 4 мая 2006 года усматривается, что, назначая Васичу М. условное наказание, суд не возложил на него каких-либо обязанностей. Каких-либо сведений о том, что Васичу М. судом либо уголовно-исполнительной инспекцией разъяснялся порядок исполнения условного наказания, обязанности и ответственность в случае их нарушения не имеется.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда указанное постановление в отношении **Васича М.** отменил.

2.1.14. Приговором Лефортовского районного суда города Москвы от 9 октября 2014 года **Федин С.А.** осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения.

При назначении наказания суд признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Федина С.А., совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, однако не мотивировал принятое решение в нарушение требований ч. 1.1 ст. 63 УК РФ.

На основании изложенного Президиум Московского городского суда судебные решения в отношении **Федина С.А.** изменил: исключил из описательно-мотивировочной части приговора указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя; смягчил назначенное по ч. 1 ст. 105 УК РФ наказание до 8 (восьми) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.2. Пересмотр судебных решений в связи с неправильным применением уголовно-процессуального закона.

2.2.1. Постановлением Хорошевского районного суда города Москвы от 13 мая 2017 года **Литвинову А.В.**, подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца, то есть по 10 июля 2017 года. Суд апелляционной инстанции оставил постановление без изменения.

При принятии решения об избрании в отношении Литвинова А.В. меры пресечения в виде заключения под стражу суд не выяснил, в какой сфере деятельности совершено преступление, не высказал по этому вопросу каких-либо мотивированных суждений, не приняв во внимание, что, согласно материалам дела Литвинов А.В., будучи генеральным директором ЗАО «***», воспользовавшись тем обстоятельством, что между Федеральным казначейством Российской Федерации и ЗАО «***» заключен государственный контракт на поставку (включая установку и настройку) оборудования, в процессе его исполнения совершил хищение бюджетных денежных средств путем обмана на сумму не менее *** рублей, то есть в особо крупном размере. Кроме того, суд не привел в постановлении основания, по которым невозможно избрание в отношении Литвинова А.В. иной, более мягкой меры пресечения.

При таких обстоятельствах Президиум Московского городского суда указанные судебные решения в отношении **Литвинова А.В.** отменил, материал направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.2. Приговором Головинского районного суда города Москвы от 23 марта 2017 года **Загребин А.С.** осуждён по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; **Ильин Е.А. и Полоян С.О.**, каждый, осуждены по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Как следует из протокола судебного заседания от 23 марта 2017 года, после окончания судебных прений, в которых участвовали только государственный обвинитель и адвокаты, председательствующий в нарушение требований ст. 293 УПК РФ не предоставил подсудимым Загребину А.С., Ильину Е.А., Полояну С.О. последнее слово и удалился в совещательную комнату для постановления приговора.

В связи с допущенным нарушением Президиум Московского городского суда состоявшиеся судебные решения в отношении **Загребина А.С., Ильина Е.А., Полояна С.О.** отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.3. Постановлением Хорошевского районного суда города Москвы от 13 мая 2017 года **Нечаевой С.Н.**, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца 00 суток, то есть до 11 июля 2017 года. Суд апелляционной инстанции оставил постановление без изменения.

Согласно материалам дела, 12 мая 2017 года следователем возбуждено уголовное дело в отношении Вилисова Д.Г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. В рамках данного уголовного дела 13 мая 2017 года следователь обратилась в суд с ходатайством об избрании в отношении Нечаевой С.Н., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, меры пресечения в виде заключения под стражу. Постановлением судьи 13 мая 2017 года ходатайство следователя удовлетворено, при этом суд не принял во внимание, что уголовное дело в отношении Нечаевой С.Н. возбуждено не было.

При таких обстоятельствах Президиум Московского городского суда указанные судебные решения в отношении **Нечаевой С.Н.** отменил, материал направил на новое судебное рассмотрение в Хорошевский районный суд города Москвы, в ином составе суда.

2.2.4. Постановлением Пресненского районного суда города Москвы от 22 марта 2017 года удовлетворено ходатайство следователя о наложении ареста на имущество обвиняемого **Ахмаева С.С.**, изъятое в рамках обыска в его жилище.

Принимая указанное решение, суд не привёл в описательно-мотивировочной части постановления конкретные фактические обстоятельства, на основании которых он принял обжалуемое решение, не указал мотивы, послужившие основанием для наложения ареста на перечисленное в ходатайстве следователя имущество обвиняемого, не исследовал вопрос о соразмерности стоимости подлежащего аресту имущества заявленным исковым требованиям, не принял во внимание требования разумности и справедливости применительно к заявленным потерпевшим исковым требованиям, кроме того, не указал в протоколе судебного заседания, какие конкретно материалы были исследованы в судебном заседании в подтверждение ходатайства следователя.

При таких обстоятельствах Президиум Московского городского суда постановление о наложении ареста на имущество **Ахмаева С.С.** отменил, материал направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.5. Постановлением Таганского районного суда города Москвы от 20 февраля 2016 года **Аллаеву М.Р.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, заочно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Суд апелляционной инстанции оставил постановление без изменения.

При вынесении решения суд не указал в резолютивной части постановления срок, на который **Аллаеву М.Р.** избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, а также с какого момента указанный срок будет исчисляться.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда указанные судебные решения в отношении **Аллаева М.Р.** отменил, материал направил на новое рассмотрение в Таганский районный суд города Москвы, в ином составе суда.

2.2.6. Приговором Щербинского районного суда города Москвы от 7 сентября 2016 года **Орехов Г.В.** осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; **Фадеев А.А.** осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Суд удовлетворил заявленный по делу гражданский иск, солидарно взыскав с осужденных Орехова Г.В. и Фадеева А.А. в пользу потерпевшего Ф.И.О. в счет возмещения морального вреда 500 000 рублей.

При решении вопроса об удовлетворении исковых требований потерпевшего Ф.И.О. о солидарном взыскании с осужденных Орехова Г.В. и Фадеева А.А. компенсации морального вреда суд не принял во внимание, что в случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц он подлежит возмещению в долевом порядке с учетом вины каждого из осужденных. Кроме того, суд не указал в приговоре мотивы, по которым пришел к выводу о размере взыскания с каждого осужденного компенсации морального вреда с учетом роли и степени участия при совершении преступления и применении насилия к потерпевшему.

При таких обстоятельствах Президиум Московского городского суда приговор в части разрешения исковых требований потерпевшего Ф.И.О. о возмещении морального вреда отменил, дело в этой части передал на новое рассмотрение в тот же суд, в порядке гражданского судопроизводства.

2.2.7. Постановлением Басманного районного суда города Москвы от 20 октября 2017 года отказано в принятии жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ адвокатом **Шараповым А.А.** в интересах обвиняемого Диванова О.Г., об отмене постановления следователя от 9 октября 2017 года о возбуждении уголовного дела в отношении Диванова О.Г. Суд апелляционной инстанции оставил указанное постановление без изменения.

Принимая решение об отказе в принятии жалобы адвоката Шарапова А.А., суд первой инстанции сделал вывод о том, что отказ в возбуждении уголовного дела не является предметом судебного контроля при рассмотрении жалоб в предусмотренном ст. 125 УПК РФ порядке, что противоречит положениям Постановления Пленума ВС РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ».

При таких обстоятельствах Президиум Московского городского суда указанные судебные решения отменил, материал направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.8. Постановлением Тверского районного суда города Москвы от 5 июля 2017 года удовлетворено ходатайство следователя о производстве обысков в жилищах по местам регистрации и фактического проживания подозреваемого **Вагина М.И.** Суд апелляционной инстанции оставил указанное постановление без изменения.

Удовлетворяя ходатайство следователя, суд не принял во внимание, что в представленном следователем материале имеются сведения о том, что

собственником жилых помещений, о проведении обыска в которых ходатайствовал следователь, является иное лицо, имеющее статус адвоката.

Принимая решение об удовлетворении ходатайства следователя, суд руководствовался п. 5 ч. 2 ст. 29, ст. 165 и ч. 3 ст. 182 УПК РФ, то есть общими нормами, регулирующими порядок рассмотрения ходатайства о производстве обыска в жилище.

При этом, на момент рассмотрения судом ходатайства следователя Федеральным законом от 17 апреля 2017 года за № 73-ФЗ введена в действие ст. 450.1 УПК РФ, регламентирующая производство обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката, положения которой не были учтены судом при принятии решения.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда указанные судебные решения отменил, материал направил на новое судебное разбирательство в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.8. Приговором Тушинского районного суда города Москвы от 26 декабря 2016 года **Михирев С.П.** осужден по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения.

Указанным приговором установлено, что Михирев С.П., незаконно владея наркотическим средством с целью последующего сбыта и получения материальной выгоды незаконно сбыв ФИО, действующему в рамках ОРМ «проверочная закупка», сверток с наркотическим средством, получив в качестве оплаты деньги в сумме 1000 рублей, после чего в 18 часов 45 минут 16 июля 2016 года Михирев С.П. был задержан. Таким образом, описание преступного деяния, изложенного в приговоре, не содержит указания на дату и время совершения Михиревым С.П. преступления, то есть сбыта наркотического средства.

Суд апелляционной инстанции данные нарушения требований уголовно – процессуального закона оставил без внимания, а также указал в определении, что преступление совершено Михиревым С.П. 16 июля 2016 года в городе Москве, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре, то есть самостоятельно определил дату совершения Михиревым С.П. преступления.

В связи с допущенными судами первой и апелляционной инстанции нарушениями, Президиум Московского городского суда указанные судебные решения в отношении **Михирева С.П.** отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение, в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.9. Приговором Дорогомиловского районного суда города Москвы от

19 июля 2016 года с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, **Горностаева Е.А., Дугин А.С., Бухреев А.А.**, каждый, осуждены по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по ч. 1 ст. 30, п. п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 232 УК РФ. При этом Горностаева Е.А. осуждена на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к окончательному наказанию сроком 10 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; **Дугин А.С.** осуждён на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком на 14 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; **Бухреев А.А.** осужден на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком на 12 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Согласно приговору суда от 19 июля 2016 года, постановленному под председательством судьи Рудаковой Ю.Г., осужденные Дугин А.С., Бухреев А.А. и Горностаева Е.А. признаны виновными, в частности, в том, что они, действуя в составе организованной группы, совершили покушение на незаконный сбыт наркотического средства Калашникову В.Н. в рамках оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение», в результате которого Калашников В.Н. был задержан и наркотическое средство было изъято из незаконного оборота.

Вместе с тем, ранее 18 марта 2016 года судом под председательством судьи Рудаковой Ю.Г. в порядке особого судопроизводства было рассмотрено уголовное дело в отношении Калашникова В.Н. и постановлен приговор, которым он был признан виновным, в том числе, в совершении 18 марта 2015 года незаконного хранения без цели сбыта наркотического средства – героина и осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ. При этом судом исследовались те же доказательства, что и по уголовному делу в отношении Дугина А.С., Бухреева А.А., Горностаевой Е.А.

Таким образом, осуществление судьей Рудаковой Ю.Г. повторной оценки одних и тех же доказательств противоречит положениям ст. 63 УПК РФ о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда указанные судебные решения в отношении **Горностаевой, Дугина и Бухреева** отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.10. Постановлением Чертановского районного суда города Москвы от 10 октября 2017 года с осужденного **Федяя Ю.Ю.** в пользу федерального бюджета взысканы судебные издержки в виде оплаты труда адвоката, участвовавшего в порядке ст. 51 УПК РФ в судебном заседании суда апелляционной инстанции Московского городского суда.

В нарушение положений ст. ст. 396-399 УПК РФ вопрос о взыскании с Федяя Ю.Ю. процессуальных издержек в судебном заседании не рассматривался, заявление адвоката об оплате его труда не обсуждалось, мнение Федяя Ю.Ю. по данному вопросу судом не выяснялось и его имущественное положение не исследовалось. Кроме того, сам осужденный Федяй Ю.Ю. о времени и месте судебного разбирательства не извещался.

При таких обстоятельствах Президиум Московского городского суда указанное постановление отменил, дело в этой части направил на новое судебное разбирательство в порядке ст. ст. 131, 132 УПК РФ, в ином составе суда.

2.2.11. Постановлением Головинского районного суда города Москвы от 4 августа 2017 года ходатайство осужденного **Фынару И.**, гражданина Республики Молдова, осужденного приговором Хорошевского районного суда города Москвы от 15 мая 2008 года, о снятии судимости по вышеуказанному приговору, возвращено осужденному в связи с отсутствием у Фынару И. места жительства на территории, на которую распространяется юрисдикция Головинского районного суда г. Москвы. Суд апелляционной инстанции оставил постановление суда без изменения.

Принимая указанное решение, суд не учел, что, согласно положениям ст. 400 УПК РФ, ходатайство о снятии судимости подлежит рассмотрению судом по месту жительства осужденного. При этом распоряжением Министерства юстиции Российской Федерации пребывание Фынару И. на территории Российской Федерации признано нежелательным, в связи с чем в настоящее время осужденный не имеет возможности въехать на территорию Российской Федерации. В материалах ходатайства имелись данные о том, что до осуждения Фынару И. проживал по адресу, на который распространяется юрисдикция Головинского районного суда г. Москвы. Таким образом, возвращая ходатайство, суд лишил осужденного гарантированного Конституцией Российской Федерации права на доступ к правосудию.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда судебные решения по ходатайству **Фынару И.** отменил, материал направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.12. Приговором Преображенского районного суда города Москвы от 19 июля 2017 года **Полюхович М.Ю.** осуждён по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 50 000 рублей в доход государства. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения.

Назначая осужденному наказание, суд не указал в описательно-мотивировочной части приговора мотивов принятого решения о назначении осужденному Полюховичу М.Ю. дополнительного наказания в виде штрафа,

хотя, согласно ч. 3 ст. 159 УК РФ назначение дополнительного наказания в виде штрафа не является обязательным, его применение возможно в качестве альтернативы по усмотрению суда.

При таких обстоятельствах Президиум Московского городского суда указанные судебные решения в отношении **Полюховича М.Ю.** изменил: исключил из резолютивной части приговора указание о назначении Полюховичу М.Ю. по ч. 3 ст. 159 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

2.2.13. Постановлением Бабушкинского районного суда города Москвы от 16 января 2017 года жалоба адвоката Пашкевич Н.М., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой она просила признать незаконным и необоснованным постановление следователя СУ УВД по СВАО ГУ МВД России по городу Москве от 3 ноября 2016 года об отказе в предоставлении ей и обвиняемому Буке И.В. права ознакомиться с заключением экспертизы, проведенной по уголовному делу, с помощью технических средств, оставлена без удовлетворения. Суд апелляционной инстанции постановление суда оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд не учел, что уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержит запрета снимать копии с документов, с которыми адвокат и обвиняемый вправе знакомиться на основании ст. 47 и ст. 53 УПК РФ, в связи с чем Президиум Московского городского суда указанные судебные решения отменил, материал по жалобе направил на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе суда.

2.2.14. Постановлением Таганского районного суда города Москвы от 19 октября 2016 года **Житлову А.С.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, заочно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Как следует из протокола судебного заседания от 19 октября 2016 года, защиту интересов обвиняемого Житлова А.С. в судебном заседании осуществлял по назначению суда адвокат Сильченко Р.В., который оставил вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу на усмотрение суда, то есть адвокат интересы обвиняемого фактически не защищал. При этом сам Житлов А.С. в судебном заседании не присутствовал. Кроме того, суд в резолютивной части постановления не указал срок, на который Житлову А.С. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, а также с какого момента указанный срок будет исчисляться.

При таких обстоятельствах Президиум Московского городского суда постановление в отношении **Житлова А.С.** отменил, материал направил на новое судебное рассмотрение в Таганский районный суд города Москвы, в ином составе суда.

Настоящая справка составлена с использованием подлинных статистических данных и процессуальных документов, характеризующих работу кассационной инстанции Московского городского суда по уголовным делам в первом полугодии 2018 года, и призвана оказать практическую помощь судьям при решении различных вопросов, возникающих в процессе рассмотрения конкретных уголовных дел.

**Судебная коллегия по уголовным делам
Московского городского суда**