

О Б З О Р

судебной практики по уголовным делам кассационной инстанции Московского городского суда за первое полугодие 2019 года (извлечение)

2.1. Пересмотр судебных решений в связи с неправильным применением уголовного закона.

2.1.1. Приговором Савеловского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года **Щербинин Г.И.**, ранее не судимый, осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 400 000 рублей, **Дубровин Н.В.**, ранее не судимый, осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком в течение 5 лет, со штрафом в размере 200 000 рублей.

При назначении наказания суд не принял во внимание, что в соответствии с санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ штраф предусмотрен в качестве альтернативной меры дополнительного наказания, и мотивов, по которым пришел к выводу о необходимости назначения осужденным дополнительного наказания в приговоре не привел.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда приговор изменил, исключил указание о назначении осужденным дополнительного наказания в виде штрафа.

2.1.2. Приговором Солнцевского районного суда города Москвы от 10 июля 2014 года **Додобоев Б.Б.**, ранее не судимый, осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В нарушение положений ч. 1.1 ст. 63 УК РФ при назначении Додобоеву Б.Б. наказания суд в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, учел совершение им преступления в состоянии алкогольного опьянения, при этом не мотивировал принятое решение, в связи с чем Президиум Московского городского суда приговор изменил, исключил из описательно-

мотивировочной части приговора указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание Додобоева Б.Б., совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения; смягчил назначенное Додобоеву Б.Б. по ч. 1 ст. 105 УК РФ наказание до 8 (восьми) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.3. Приговором Мещанского районного суда города Москвы от 7 марта 2017 года с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, **Брюханов А.А.**, ранее не судимый, осужден по ч. 4 ст. 159 (3 преступления) по которой ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 11 месяцев за каждое преступление. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 9 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Согласно приговору, преступления, предусмотренные ч. 4 ст. 159 УК РФ, Брюханов А.А. совершил в октябре 2003 года, в феврале 2004 года и в мае 2004 года.

При постановлении приговора суд исходил из того, что Брюханов А.А. скрывался от следствия и суда, в связи с чем течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности приостанавливалось. Между тем осужденным Брюхановым А.А. и в ходе следствия, и в судебном заседании, и в суде апелляционной инстанции заявлялось о том, что о возбуждении в отношении него уголовного дела и объявлении его в розыск он уведомлен не был. Данные доводы осужденного не были надлежащим образом проверены судом, в связи с чем Президиум Московского городского суда судебные решения отменил, уголовное дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе суда.

2.1.4. Приговором Хорошевского районного суда г. Москвы от 15 января 2018 года **Гребцов Ю.В.**, ранее не судимый, осужден по ч. 2 ст. 201 УК РФ к 4 годам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком в течение 4 лет, с лишением права занимать должности в коммерческих и некоммерческих организациях, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 2 года.

Как следует из приговора, Гребцов Ю.В. совершил преступление как лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой организации. При этом, в силу требований уголовного закона, когда наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью предусмотрено за преступление, совершение которого не связано с занятием должности на государственной службе или в

органах местного самоуправления, то лицу может быть назначено дополнительное наказание только в виде лишения права заниматься определенной деятельностью.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда судебные решения изменил, исключил указание суда о назначении Гребцову Ю.В. дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в коммерческих и некоммерческих организациях, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 2 года.

2.1.5. Приговором Савеловского районного суда города Москвы от 21 сентября 2017 года **Шарифов Р.Р., Абдеев Р.Ф., Оскари Л.Г.**, каждый, осуждены за совершение трех преступлений, предусмотренных п.п. «а,б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы сроком на 4 года со штрафом в размере 500000 рублей за каждое преступление. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ каждому из осужденных назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 1000000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с осужденных Шарифова Р.Р., Оскари Л.Г., Абдеева Р.Ф. в пользу потерпевшей *** *.* в счет возмещения материального ущерба денежные средства в сумме 3000000 рублей солидарно.

Вместе с тем, как усматривается из материалов уголовного дела, ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании осужденные Шарифов Р.Р., Абдеев Р.Ф., Оскари Л.Г. не были признаны гражданскими ответчиками, соответствующих постановлений об этом не выносилось, права гражданского ответчика осужденным не разъяснялись.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда приговор суда в части разрешения гражданского иска отменил, а уголовное дело в этой части направил на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

2.1.6. Приговором Бабушкинского районного суда города Москвы от 8 августа 2018 года **Сушков П.С.**, ранее судимый:

29 июля 2013 года Балашовским районным судом Саратовской области по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (3 преступления) к лишению свободы на 3 года, с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком в течение 3 лет, 17 декабря 2015 года условное осуждение отменено, (отбывает наказание с 8 июля 2017 года);

1 августа 2017 года Балашовским районным судом Саратовской области по ч. 1 ст. 161 УК РФ к лишению свободы на 2 года, с применением

ст. 70 УК РФ по приговору от 29 июля 2013 года к лишению свободы на 3 года 1 месяц;

28 сентября 2017 года Балашовским районным судом Саратовской области по ч. 2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на 3 года, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ по приговору от 1 августа 2017 года к лишению свободы на 3 года 6 месяцев;

осужден по п.п. «а, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к лишению свободы на 3 года. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Балашовского районного суда Саратовской области от 28 сентября 2017 года, окончательно Сушкову П.С. назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

При назначении Сушкову П.С. наказания суд не учел, что не может рассматриваться как ранее отбывавшее наказание в виде лишения свободы лицо, условно осужденное к лишению свободы, которое по основаниям, изложенным в ст. 74 УК РФ, было направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение, если реально оно данное наказание не отбывало. При этом, согласно материалам уголовного дела наказание по приговору Балашовского районного суда Саратовской области от 29 июля 2013 года Сушков П.С. начал отбывать 8 июля 2017 года, то есть после совершения им 21 июня 2017 года преступления, за которое он осужден настоящим приговором. Таким образом, Сушков П.С. не может рассматриваться как лицо, ранее отбывавшее наказание в виде лишения свободы, в связи с чем Президиум Московского городского суда приговор изменил: местом отбывания наказания Сушкову П.С. определил исправительную колонию общего режима.

2.1.7. Приговором Мещанского районного суда от 29 января 2018 года **Васильев В.Е.**, ранее не судимый, осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 500 000 рублей в доход государства. Суд апелляционной инстанции оставил судебное решение без изменения.

В судебном заседании установлено, что Васильев В.Е., являясь учредителем и генеральным директором коммерческой организации, в силу занимаемой должности, обладал полномочиями, связанными с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными (управленческими) функциями, использовал занимаемую должность для хищения имущества потерпевшего путем обмана. При этом суд не принял во внимание, что с учетом положений ст. ст. 9, 10 УК РФ хищение денежных средств коммерческой организации, совершенное осужденным при осуществлении им предпринимательской деятельности, подлежит квалификации в соответствии с законом, действовавшим на момент

совершения данного преступления, и не обсудил вопрос о возможности квалификации его действий по ст. 159.4 УК РФ.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда судебные решения изменил, переквалифицировал действия осужденного с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 3 ст. 159.4 УК РФ, назначив наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 9 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.8. Приговором Тимирязевского районного суда города Москвы от 26 февраля 2015 года **Филатов Д.К., Никонова М.А.**, каждый, осуждены по ч. 2 ст. 232 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы; ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 8 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого и общего режима, соответственно.

По смыслу закона под содержанием притона следует понимать умышленные действия лица по использованию помещения, отведенного и (или) приспособленного для потребления наркотических средств или психотропных веществ, по оплате расходов, связанных с существованием притона после его организации либо эксплуатацией помещения (внесение арендной платы за его использование, регулирование посещаемости, обеспечение охраны и т.п.).

Однако при квалификации действий осужденных по ч. 2 ст. 232 УК РФ судом не было принято во внимание, что осужденные совместно с другими наркозависимыми лицами употребляли наркотические средства в комнате квартиры, которая использовалась ими по прямому назначению, как жилое помещение, и целенаправленно для изготовления и потребления наркотических средств не приспособлялась.

При таких обстоятельствах Президиум Московского городского суда судебные решения в части в части осуждения Филатова Д.К. и Никоновой М.А. по ч. 2 ст. 232 УК РФ отменил, уголовное дело в этой части прекратил на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления; эти же судебные решения в части осуждения по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ изменил, смягчил назначенное с применением ст. 64 УК РФ наказание Никоновой М.А. до 5 (пяти) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, Филатову Д.К. до 6 (шести) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

2.1.9. Приговором Тимирязевского районного суда города Москвы от 7 сентября 2017 года **Артемов Т.А.**, ранее не судимый, осужден: по ч. 6 ст. 290

УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года №324-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе или в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением руководящих, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий сроком на 5 лет, по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно Артемову Т.А. назначено наказание в виде 6 лет 2 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе или в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением руководящих, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий, сроком на 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения.

Из приговора следует, что посредник Артемова Т.А. получил от генерального директора ООО «*» *.*.*, денежные средства в качестве взятки, однако передал их не Артемову Т.А., а другому лицу, не осведомленному о совершаемом преступлении, которое покинуло место совершения преступления, после чего посредник Артемова Т.А. и сам осужденный были задержаны.

Таким образом, при квалификации действий осужденного, суд не принял во внимание, что данных о том, что Артемов Т.А. получил предмет взятки, в материалах дела не имеется. При этом, по смыслу закона, преступление, предусмотренное ч. 6 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года №324-ФЗ) следует считать оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей. Если условленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия которых были непосредственно направлены на их передачу или получение, содеянное следует квалифицировать как покушение на дачу либо получение взятки.

При таких обстоятельствах Президиум Московского городского суда судебные решения изменил: переqualificировал действия Артемова Т.А. на ч. 3 ст. 30, ч. 6 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года №324-ФЗ), по которой назначил наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением руководящих, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 4 (четыре) года. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 6 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года №324-ФЗ) и ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим Артемову Т.А. окончательно назначено 4 (четыре) года лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах

местного самоуправления, связанные с осуществлением руководящих, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 4 (четыре) года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.10. Приговором Тимирязевского районного суда г. Москвы от 21 июня 2018 года **Заводник В.В.**, судимый, осужден по ч. 3 ст. 30, п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; по ст. 264.1 УК РФ к 1 году лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательно Заводнику В.В. назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год и лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года.

При назначении Заводнику В.В. дополнительного наказания в виде ограничения свободы по ч. 3 ст. 30, п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, суд, в нарушение требований, содержащихся в п. п. 4, 5, 12 ч. 1 ст. 308 УПК РФ, не установил предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничений, в том числе и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, в связи с чем Президиум Московского городского суда судебные решения изменил, исключил указание о назначении Заводнику В.В. дополнительного наказания в виде 1 года ограничения свободы, назначенного по ч. 3 ст. 30, п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и по совокупности преступлений на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ.

2.1.11. Приговором Кунцевского районного суда г. Москвы от 31 июля 2017 года **Горбов В.С.**, ранее не судимый, осужден по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (3 преступления), за каждое из преступлений с применением ч. 1 ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ с применением ч. 1 ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно Горбову В.С. назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

При квалификации действий осужденного по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (3 преступления) суд не принял во внимание следующее. Из показаний осужденного Горбова В.С. следует, что в начале мая 2017 года в целях заработка он приобрел гашиш. После чего, 12 мая 2017 года часть приобретенного им ранее наркотического средства он разместил в трех закладках и сфотографировал на свой телефон места, где их спрятал, для того, чтобы указать в последующем точные координаты потенциальному покупателю, однако не успел этого сделать по не зависящим от него обстоятельствам, ввиду задержания сотрудниками полиции. Указанные

показания осужденного какими-либо доказательствами не опровергнуты.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда приговор изменил, переqualificировал действия Горбова В.С. по каждому из трех инкриминированных ему преступлений с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, по которым назначил наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев за каждое преступление; смягчил назначенное по ч. 3, ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ наказание до 4 (четырёх) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательно назначил Горбову В.С. 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.12. Приговором Таганского районного суда города Москвы от 8 августа 2018 года **Боровков А.В.**, ранее не судимый, осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

При решении вопроса о зачете в срок отбывания наказания периода содержания Боровкова А.В. под стражей суд применил положения ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в редакции Федерального закона от 03.07.2018 года № 186-ФЗ, в соответствии с которыми зачел осужденному в срок лишения свободы время его содержания под стражей с 19 марта 2018 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Между тем, судом оставлено без внимания, что в силу положения ч. 3.2 ст. 72 УК РФ осужденным, в том числе за преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 228 УК РФ, время содержания под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Учитывая изложенное, Президиум Московского городского суда приговор изменил, исключил из приговора указание на применение п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ; на основании ч. 3.2 ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального закона от 03 июля 2018 года № 186-ФЗ) зачел ему в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 19 марта 2018 года до вступления приговора в законную силу (21 августа 2018 года) из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима; смягчил назначенное Боровкову А.В. по ч. 2 ст. 228 УК РФ наказание до 3 (трех) лет 2 (двух) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.13. Приговором Гагаринского районного суда г. Москвы от 7 апреля 2017 года **Реженский А.А.**, ранее не судимый, осужден по: п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы, ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения

свободы. На основании части 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом установлено, что Реженский А.А., имея преступный умысел, направленный на незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, 20.01.2016 года, более точное время не установлено, в неустановленном месте, незаконно приобрел у неустановленного лица пакет с порошкообразным веществом массой 0,63 гр., содержащим в своем составе наркотическое средство, масса которого образует значительный размер, которое Реженский А.А. незаконно хранил при себе, вплоть до задержания и изъятия данного наркотического средства из незаконного оборота в ходе проведения личного досмотра сотрудниками полиции.

Он же, Реженский А.А., имея преступный умысел, направленный на незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, 20.01.2016 года, более точное время не установлено, в неустановленном месте, незаконно приобрел у неустановленного лица пакет с порошкообразным веществом массой 1,33 гр., содержащим, согласно заключению эксперта в своем составе наркотическое средство, масса которого образует крупный размер, которое Реженский А.А. незаконно хранил по месту своего проживания вплоть до изъятия данного наркотического средства из незаконного оборота в ходе проведения обыска сотрудниками полиции.

Указанные действия осужденного суд квалифицировал по ч. 1 ст. 228 УК РФ и ч. 2 ст. 228 УК РФ соответственно. Однако, как усматривается из показаний осужденного, изъятые у него в ходе личного досмотра и дома при обыске наркотическое средство он приобрел одновременно и для личного употребления. Эти показания осужденного по делу ничем не опровергнуты и судом не оценены.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда приговор Гагаринского районного суда г. Москвы от 7 апреля 2017 года в отношении **Реженского А.А.** изменил: его действия, квалифицированные по ч. 2 ст. 228, ч. 1 ст. 228 УК РФ, квалифицировал как одно преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 228 УК РФ, назначил наказание в виде 3 лет лишения свободы, на основании части 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначил 10 лет 7 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.2. Пересмотр судебных решений в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона.

2.2.1. Постановлением Чертановского районного суда города Москвы от

12 марта 2018 года **Кощеву А.А.**, ранее не судимому, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, продлен срок содержания стражей на 02 месяца 00 суток, а всего до 05 месяцев 01 суток, то есть до 14 мая 2018 года. Суд апелляционной инстанции оставил указанное решение без изменения.

При принятии указанного решения судом не было учтено, что на стадии предварительного расследования защиту обвиняемого осуществляли адвокаты по соглашению, которые будучи извещенными о дате, месте и времени рассмотрения ходатайства следователя о продлении Кощеву А.А. срока содержания под стражей, в судебное заседание не явились.

В судебное заседание явился адвокат Екимов М.М., действующий на основании положений ст. 51 УПК РФ, от услуг которого обвиняемый отказался и сообщил, что желает, чтобы его защиту осуществляли адвокаты по соглашению. Однако суд, руководствуясь ст. 52 УПК РФ, отказал обвиняемому в удовлетворении его ходатайства об отказе от защитника Екимова М.М.

В связи с этим защиту обвиняемого Кощева А.А. осуществлял адвокат Екимов М.М., который, как следует из протокола судебного заседания, сославшись на отказ обвиняемого от его услуг, сообщил, что в связи с отказом подзащитного от его, адвоката, услуг, он не вправе давать пояснения по заявленному следователем ходатайству, оставив решение вопроса о продлении Кощеву А.А. срока содержания под стражей на усмотрение суда, то есть фактически не защищал права своего подзащитного, в связи с чем право обвиняемого на защиту путем получения квалифицированной юридической помощи было нарушено.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда судебные решения отменил, материал направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе суда.

2.2.2. Приговором Преображенского районного суда города Москвы от 1 августа 2017 года **Лакоза В.Д.**, ранее судимый, осуждён по ч. 2 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев.

Признавая Лакозу В.Д. виновным по ч. 2 ст. 228 УК РФ и квалифицируя его действия как незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, суд не учел, что в факте предъявленного обвинения не указаны точное время, место и обстоятельства приобретения осуждённым наркотического средства, то есть данные обстоятельства следствием не установлены, в связи с чем Президиум Московского городского суда приговор изменил, исключил из осуждения Лакозы В.Д. по ч. 2 ст. 228 УК РФ указание на незаконное приобретение наркотических средств в крупном размере, смягчил назначенное наказание до 3 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной

колонии общего режима.

2.2.3. Постановлением Бабушкинского районного суда города Москвы от 3 августа 2018 года продлен срок ареста на имущество **ООО «П.»** на срок по 11 ноября 2018 года, с запретом распоряжаться указанными денежными средствами. Суд апелляционной инстанции оставил указанное решение без изменения.

При продлении срока ареста на имущество суд не принял во внимание, что определением Арбитражного суда Московской области от ДД.ММ.ГГ ООО «П.» признано банкротом, при этом согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 31.01.2011 г. № 1-П, нормы действующего законодательства не предполагают наложение ареста на имущество должника, находящегося в процедуре конкурсного производства, либо сохранение ранее наложенного в рамках уголовного судопроизводства ареста на имущество должника после введения данной процедуры для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска в отношении отдельных лиц, являющихся конкурсными кредиторами.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда судебные решения отменил, материал направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе суда.

2.2.4. Приговором Тушинского районного суда города Москвы от 8 августа 2018 года **Мартirosов Г.Г.**, ранее не судимый, осужден по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 20 000 рублей в доход государства. Суд апелляционной инстанции оставил указанное решение без изменения.

Мотивируя свои выводы о виновности Мартirosова Г.Г. в незаконном хранении взрывчатых веществ, суд, в нарушение положений п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, в приговоре сослался на показания свидетелей, сотрудников полиции о признании Мартirosовым Г.Г. факта принадлежности пороха, то есть на информацию, ставшую им известной со слов Мартirosова Г.Г., которая не была зафиксирована в установленном законом порядке, при этом Мартirosов Г.Г. данное обстоятельство впоследствии не подтвердил.

Кроме того, в приговоре суда имеются доказательства, которыми суд обосновал свои выводы о виновности Мартirosова Г.Г., касающиеся места обнаружения банки со взрывоопасным веществом – порохом, противоречащие друг другу, которые суды первой и апелляционной инстанций не устранили.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда

судебные решения отменил, уголовное дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе суда.

2.2.5. Приговором мирового судьи судебного участка № 137 района Некрасовка города Москвы от 1 октября 2018 года **Осипова И.И.**, ранее не судимая, осуждена за совершение преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, к наказанию в виде штрафа в размере 130 000 рублей.

Апелляционным постановлением Кузьминского районного суда города Москвы от 7 декабря 2018 года приговор мирового судьи отменён, уголовное дело возвращено Кузьминскому межрайонному прокурору города Москвы в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом, поскольку суд апелляционной инстанции пришел к выводу о совершении Осиповой И.И. пяти самостоятельных преступлений, так как умысел осуждённой на совершение каждого преступления возникал самостоятельно, в связи с чем, по мнению суда апелляционной инстанции, в действиях осужденной усматривается совокупность преступлений, что требует предъявления Осиповой И.И. более тяжкого обвинения.

При вынесении решения суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть отменены или изменены в сторону ухудшения положения осуждённого не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей. При этом в суде апелляционной инстанции уголовное дело в отношении Осиповой И.И. рассматривалось по апелляционной жалобе осуждённой и ее защитника – адвоката.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда апелляционное постановление отменил, уголовное дело направил на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, в ином составе суда.

2.2.6. Постановлением Тверского районного суда города Москвы от 20 ноября 2018 года признано законным производство обыска в жилище **Курта А.А.** по адресу: ***. Суд апелляционной инстанции оставил указанное решение без изменения.

14 ноября 2018 года в жилище Курта А.А. проведен обыск на основании постановления следователя о производстве обыска в случаях, не терпящих отлагательства.

Из протокола обыска следует, что при производстве обыска присутствовали Курт А.А., а также его защитники, от которых по окончании следственного действия поступило ходатайство об уведомлении их о рассмотрении судом вопроса о признании законности проведенного обыска.

Однако указанные лица, несмотря на заявленное ими ходатайство, не

были уведомлены о дате, месте и времени рассмотрения судом вопроса о признании законности проведенного обыска, в связи с чем Президиум Московского городского суда судебные решения отменил, материал направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе суда.

2.2.7 Постановлением Таганского районного суда города Москвы от 2 октября 2018 года возвращено без рассмотрения ходатайство следователя СО ОМВД России по Таганскому району города Москвы о разрешении производства выемки в ПАО «***» в целях получения информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами по уголовному делу в рамках исполнения запроса об оказании правовой помощи компетентных органов Республики Беларусь, поскольку, по мнению суда в представленных материалах отсутствуют документы, подтверждающие наличие оснований для производства следственного действия.

При принятии решения суд не учел, что нормами ст. 457 УПК РФ, регламентирующей исполнение в РФ запроса о правовой помощи, не предусмотрено обязательное предоставление запрашивающей Договаривающейся стороной материалов уголовного дела, в связи с чем Президиум Московского городского суда судебное решение отменил, материал направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе суда.

2.2.8. Приговором Басманного районного суда города Москвы от 25 сентября 2017 года **Сорокин А.В.**, ранее не судимый, осужден по ч. 6 ст. 290 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В нарушение положений ст. 240 УПК РФ суд в приговоре сослался в подтверждение своих выводов на доказательства, которые не были исследованы судом и не нашли своего отражения в протоколе судебного заседания, в связи с чем Президиум Московского городского суда приговор отменил, уголовное дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе суда.

2.2.9. Постановлением мирового судьи судебного участка № 145 района Солнцево города Москвы от 9 июля 2018 года отказано в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении **Сорокоумовой З.Р.**, подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Суд апелляционной инстанции оставил указанное решение без изменения.

При вынесении указанного решения суд не принял во внимание совокупность следующих обстоятельств. В судебном заседании представитель потерпевшего ходатайствовал о прекращении уголовного дела и назначении Сорокоумовой З.Р. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, так как Сорокоумова З.Р. с ним примирилась, полностью загладила причиненный ООО «***» вред, в связи с чем претензий к ней не имеется. При этом, согласно материалам дела, Сорокоумова З.Р. впервые совершила преступление, вину признала полностью, в содеянном раскаялась.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда судебные решения отменил, уголовное дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе суда.

2.2.10. Постановлением Головинского районного суда города Москвы от 16 ноября 2018 года отказано в принятии к производству жалобы **заявителя - адвоката Привозной Ю.В., в интересах СПАО «***»**, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление заместителя начальника ОМВД России по Молжаниновскому району города Москвы от 24 октября 2018 года, которым оставлено без удовлетворения ходатайство о возвращении автомашины «***», признанной вещественным доказательством по делу, в связи с отсутствием предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ. Суд апелляционной инстанции оставил указанное решение без изменения.

Указанный вывод был сделан судами без учета и оценки того, что данное постановление способно причинить ущерб конституционным правам, в частности имущественным правам лица, чьи интересы затрагиваются производимыми процессуальными действиями и принимаемыми процессуальными решениями либо затруднить доступ граждан к правосудию, что могло повлиять на законность и обоснованность обжалуемых судебных решений, в связи с чем Президиум Московского городского суда судебные решения отменил, материал направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе суда.

2.2.11. Постановлением Басманного районного суда города Москвы от 21 ноября 2018 года отказано в удовлетворении жалобы заявителя – **адвоката Васанова А.В., действующего в интересах обвиняемого Герасимова С.В.**, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконными постановлений следователя от 15 октября 2018 года и 18 октября 2018 года об отказе в предоставлении защитнику Васанову А.В. возможности для копирования процессуальных протоколов и решений по уголовному делу в отношении его подзащитного с применением фотосъемки за свой счет.

При принятии указанного решения судом не было учтено, что, исходя из п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, защитник вправе знакомиться со всеми документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться

подозреваемому, обвиняемому, в связи с чем Президиум Московского городского суда судебные решения отменил, материал направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе суда.

Настоящая справка составлена с использованием подлинных статистических данных и процессуальных документов, характеризующих работу кассационной инстанции Московского городского суда по уголовным делам в первом полугодии 2019 года, и призвана оказать практическую помощь судьям при решении различных вопросов, возникающих в процессе рассмотрения конкретных уголовных дел.

**Судебная коллегия по уголовным делам
Московского городского суда**