

Комментарий Московского городского суда к публикациям о рассмотрении судами заявлений о признании граждан недееспособными 09.04.2019 г.

На сайте радиостанции «Эхо Москвы» опубликованы материал Анны Мальчиковой под заголовком «Сколько стоит адский конвейер по лишению дееспособности?» (<https://echo.msk.ru/blog/tmalchikova/2392207-echo/>), а также стенограмма эфира программы «Быль о правах» с участием Алексея Кузнецова и Калоя Ахильгова на тему «Об ограничении гражданской дееспособности» (<https://echo.msk.ru/programs/prava/2397377-echo/>). В публикации и в эфире обсуждалась практика рассмотрения московскими судами дел по заявлениям о признании граждан недееспособными, в частности, Нагатинским, Люблинским и Симоновским районными судами города Москвы.

По причине того, что в этих материалах дана некорректная оценка статистическим показателям, а некоторые высказывания не соответствуют действительности или же голословны, пресс-служба Московского городского суда полагает необходимым привести следующий комментарий.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 281 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства может быть возбуждено в суде на основании заявления членов его семьи, близких родственников, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или стационарной организации социального обслуживания, предназначенной для лиц, страдающих психическим расстройством.

Так, в комментируемых материалах указано, что число дел данной категории, рассмотренных в Нагатинском районном суде в 2018 году, резко возросло, в частности, число рассмотренных за 2 месяца 2019 года этим судом заявлений о признании граждан недееспособными составило 160.

Однако согласно данным Единого информационного портала судов общей юрисдикции Москвы, за период с 01 января 2019 по 28 февраля 2019 в суде зарегистрировано 161 дело, но рассмотрено лишь 17 дел, из которых 8, по уточненному сообщению районного суда, вынесены по заявлениям специализированных медицинских учреждений. За период с начала года по настоящее время в Нагатинском районном суде зарегистрировано 218 дел, однако из этого числа рассмотрено 41 дело, по заявлениям специализированных медицинских учреждений – лишь 26, по более чем 170 делам назначено проведение экспертизы, часть производств прекращена и пр.

Необходимо согласиться с тем, что в сравнении с 2016, 2017 годами число дел данной категории, рассмотренных Нагатинским районным судом г. Москвы в 2018 году, резко возросло. Однако это объясняется следующим.

С 2018 года на территории, подсудной Нагатинскому районному суду, располагается Филиал ГБУЗ г. Москвы «Психиатрическая клиническая больница №1 им. Н.А. Алексеева Департамента здравоохранения г. Москвы» - Психиатрическая больница №14, а также ГБУ «Психоневрологический интернат № 34».

Пункт 27 Положения об оказании медицинской помощи при психических расстройствах и расстройствах поведения в медицинских организациях государственной системы здравоохранения г. Москвы, оказывающей психиатрическую помощь, утвержденного Приказом Департамента здравоохранения г. Москвы от 01.09.2017 г. № 628, определяет компетенцию упомянутого филиала.

Так, с 2018 года стационарная помощь лицам с психическими расстройствами и расстройствами поведения, имеющим **регистрацию по месту жительства в городе Москве**, которые согласно заключению врачебной комиссии нуждаются в оформлении в психоневрологические интернаты и не могут проживать самостоятельно, для решения социально-правовых вопросов и до получения путевки в стационарные организации социального обслуживания осуществляется в филиале – «Психиатрическая больница № 14». Таким образом, на территории, подсудной Нагатинскому районному суду, расположен филиал, оказывающий специализированную помощь названным гражданам, доставляемым из всех районов Москвы.

В эфире также прозвучали голословные утверждения о том, что подобные материалы рассматриваются без извещения сторон, в суд не привозят лиц, в отношении которых возбуждено гражданское дело, сами судебные заседания не проводятся, не ведутся аудио-, видеозапись и протокол судебных заседаний, а решения принимаются, «не выходя из совещательной комнаты».

Однако районными судами Москвы, как предписывают требования ст. 284 ГПК РФ, заявления об ограничении, лишении дееспособности рассматриваются с участием самого гражданина, а также заявителя, прокурора, органов опеки и попечительства. Гражданин, в отношении которого рассматривается дело, вызывается в судебное заседание, если его присутствие в судебном заседании не создает опасности его жизни и здоровью или жизни и здоровью окружающих. В случае, если нахождение гражданина в помещении суда создает такую угрозу, то судебное заседание проводится по месту нахождения гражданина, в том числе в медицинских учреждениях, опять же с участием самого гражданина.

Необходимо подчеркнуть, что распространена практика проведения выездных судебных заседаний в медицинских учреждениях по месту нахождения лица, что обосновано состоянием его здоровья, интересами этого гражданина и окружающих. Между тем в одном из упомянутых материалов указано, что судьей Нагатинского районного суда в разные дни декабря 2018 года рассмотрены по 22, 24, 25 дел данной категории. Рассмотрение этих заявлений состоялось именно в рамках выездных судебных заседаний, что сокращает время доставки лиц, в отношении которых решается вопрос об их

дееспособности, и, соответственно, оптимизирует работу суда, в том числе, и в части сокращения времени, необходимого суду для назначения судебной экспертизы, с которой в подавляющем большинстве случаев согласны все участники разбирательства.

Помимо прочего, действующими в настоящее время нормами ГПК РФ ведение обязательных аудио-, видеозаписи таких заседаний не предусмотрено, тогда как протокол судебного заседания, вопреки доводам участников названного эфира, ведется по каждому делу.

При наличии оснований полагать, что в рамках рассмотрения дел такой категории допущены нарушения требования ГПК РФ, например, требования ст. 284 ГПК РФ, лица, наделенные правом обжалования, в том числе, прокурор, могут оспорить данные решения.

Что же касается других судов, упомянутых в комментируемых материалах, то следует отметить, что практика рассмотрения дел единая в части соблюдения требований ГПК РФ. При этом то число дел, о которых говорится в материалах, также обусловлено нахождением на территориях, относящихся к подсудности перечисленных судов, медицинских организаций, оказывающих психиатрическую помощь: на территории, подсудной Люблинскому районному суду г. Москвы, расположено ГБУЗ г. Москвы «Психиатрическая больница № 13 Департамент здравоохранения г. Москвы», на территории, подсудной Симоновскому районному суду г. Москвы, расположено ГБУЗ г. Москвы «Психиатрическая клиническая больница № 1 им. Н.А. Алексеева».