

Комментарий Московского городского суда по уголовному делу в отношении Павла Устинова 30.09.2019 г.

Московским городским судом изменен приговор Тверского районного суда г. Москвы от 16 сентября 2019 года, которым Павел Устинов был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 318 (применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Судебная коллегия Московского городского суда, руководствуясь ч. 6 ст. 15 УК РФ, определила изменить категорию тяжести совершенного деяния с тяжкого преступления на преступление средней тяжести, постановила назначить осужденному наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год, постановила считать данное наказание условным с испытательным сроком 2 года.

Таким образом, апелляционные жалобы защиты оставлены без удовлетворения, апелляционное представление прокурора удовлетворено.

Судебной коллегией в судебном заседании были изучены материалы видеозаписей, представленных адвокатом П. Устинова, потерпевшим, на которых отражен момент задержания подсудимого, исследованы различные письменные документы, в том числе представленное стороной защиты заключение специалиста, заслушаны мнения сторон относительно заявленных доводов апелляционных жалоб, представления.

Выступая в судебном заседании, представитель государственного обвинения не оспаривала доказанность вины Устинова, не ставила под сомнение правильность квалификации действий осужденного, однако просила изменить категорию тяжести преступления, снизить назначенное судом первой инстанции наказание.

Потерпевший не ставил под сомнение виновность подсудимого, но просил коллегия не назначать последнему наказание, связанное с реальным лишением свободы.

Адвокаты Устинова, выступая в заседании, настаивали на том, что приговор суда первой инстанции подлежит отмене, как незаконный и необоснованный, а П. Устинов должен быть оправдан.

Опоздавший без уважительных причин к назначенному времени начала судебного заседания (из-за чего заседание началось с задержкой) Павел Устинов поддержал позицию своих адвокатов, настаивал на своей невинности.

По результатам изучения материалов дела, а также доказательств, представленных суду апелляционной инстанции, судебная коллегия апелляционной инстанции сочла вину

осужденного доказанной, оснований полагать, что в его действиях отсутствует состав преступления, не усмотрела.

Мотивы принятого судом апелляционной инстанции решения изложены в описательно-мотивировочной части судебного акта, который опубликован на официальном сайте Московского городского суда.

Рассмотрение данного уголовного дела вызвало широкий общественный резонанс, породило множество публикаций в средствах массовой информации и социальных сетях, которые содержали как обоснованную, так и недопустимую критику в адрес судебной системы, а в ряде случаев сводились к откровенной травле председательствующего по делу судьи.

Московский городской суд приветствует взвешенные и ответственные аналитические рассуждения, которые отражают неравнодушное отношение общества к процессу отправлению правосудия.

Однако содержание ряда публикаций следует расценивать не иначе как неприемлемые вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия, проявление неуважения к суду, провокации в адрес судьи федерального суда.

Авторы ряда статей в СМИ, публикаций в социальных сетях, вероятно, не всегда обладающие специальными знаниями в области права, полагают возможным высказывать грубые суждения о законности вынесенного судебного акта, оценивать содержащиеся в материалах дела доказательства вне процессуальных рамок и основываясь лишь на собственных представлениях о произошедшем.

Подобное отношение к суду, высказывания, в том числе, обозначенные в СМИ с широчайшей аудиторией и, по сути, являющиеся преследованием судьи за выраженное им при отправлении правосудия мнение, свидетельствует, к сожалению, о низком уровне правовой культуры и безответственном отношении их авторов к истинным последствиям таких высказываний и рассуждений.

В очередной раз нужно подчеркнуть, что согласно ст. 118, ст. 120 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Согласно ст. 9 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» независимость судьи обеспечивается предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2012 г. №35 отмечено, что открытость и гласность судопроизводства, доступ к информации о деятельности судов должны **способствовать реализации задач судопроизводства и не должны приводить к какому-либо вмешательству в судебную деятельность.**