

В номере 140 газеты «КоммерсантЪ» от 4 августа 2016 года было опубликовано сообщение адвоката Алексея Семенова, адресованное Председателю Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедеву, Председателю Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькину, Уполномоченному по правам человека при Президенте Российской Федерации Т.Н. Москальковой, широкой юридической общественности. Сообщение размещено на 9 полосе печатной версии в рубрике «на правах рекламы».

В данном сообщении автор обращает внимание на продление российскими судами сроков содержания под стражей и вместе с этим напоминает об уголовном деле, возбужденном в отношении его подзащитного Бориса Хайтовича, обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных ч. 3 ст. 210, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Также автор полагает, что Московским городским судом безосновательно продлен срок содержания под стражей упомянутого лица, и «подобными судебными решениями в России формируется порочная практика по превышению сроков содержания под стражей на стадии предварительного следствия».

Пресс-служба Московского городского суда полагает необходимым прокомментировать данную публикацию и обратить внимание на следующее.

В своей публикации адвокат Алексей Семенов обращает читателя к идее «построения правового государства», однако основная часть авторского текста сводится к изложению доводов, касающихся обстоятельств возбуждения уголовного дела, продления сроков содержания под стражей Бориса Хайтовича. Приведенные доводы, по сути своей, носят процессуальный характер. Как известно, в силу требований Уголовно-процессуального кодекса РФ защитники лиц, в отношении которых ведется производство по делу, излагают процессуальные доводы в соответствующих процессуальных документах, однако адвокат Алексей Семенов счел возможным изложить процессуальные доводы в рубрике газеты «на правах рекламы».

Подобные публикации следует расценивать не как призыв к «конкретному шагу на пути построения правового государства», а как попытку создания негативного общественного мнения и считать ничем иным, как давлением на суд. Так, уголовное дело в отношении Бориса Хайтовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 210, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и других фигурантов еще 22 июля 2016 года поступило в Мещанский районный суд города Москвы для рассмотрения по существу. В свою очередь, судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы на упоминаемое автором постановление Московского городского суда от 06 июля 2016 года о продлении срока содержания под стражей Бориса Хайтовича,

в котором будут проверены законность и обоснованность этого судебного акта, назначено на 16 августа 2016 года.

Более того, обращает на себя внимание тот факт, что автор, адресуя свое сообщение читателю, не оперирует данными официальной статистики, однако делает вывод о формировании «порочной практики». Тогда как согласно данным официальной статистики случаи отказа в удовлетворении ходатайств органов следствия об избрании меры пресечения и продлении сроков содержания под стражей в практике московских судов далеко не единичны. К примеру, за 6 месяцев 2016 года районными судами города Москвы было отказано в удовлетворении 128 ходатайств следственных органов о продлении срока содержания под стражей, за этот же период в удовлетворении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу отказано в 520 случаях.

И наконец, автор, будучи адвокатом названного им в публикации лица, излагает собственное мнение по конкретному делу, не приводя при этом ни конкретных правовых путей разрешения поставленного им же вопроса, касающегося продления сроков содержания под стражей, ни анализа работы следственных органов, выступающих с ходатайствами о продлении сроков содержания под стражей.