

Комментарий пресс-службы Московского городского суда к публикациям в СМИ о судебном разбирательстве по иску Литвинова В.В. 26.02.2018 г.

В нескольких средствах массовой информации в период с 20 по 22 февраля 2018 года были размещены публикации, посвященные рассмотрению в Московском городском суде апелляционной жалобы на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 15 сентября 2017 года по иску Литвинова В.В. к ГБОУ Школа № 170 г. Москвы о восстановлении на работе в связи с увольнением по инициативе работодателя.

В публикациях приведена субъективная оценка состоявшегося судебного разбирательства, в связи с этим пресс-служба Московского городского суда полагает необходимым изложить следующий комментарий.

15 сентября 2017 года Черемушкинским районным судом г. Москвы было вынесено решение, которым отказано Литвинову В.В. в иске к ГБОУ Школа № 170 о восстановлении на работе, признании приказов об увольнении незаконным, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Не согласившись с данным решением, истец подал апелляционную жалобу, по результатам рассмотрения которой судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда 14 февраля 2018 года вынесла определение об оставлении решения суда первой инстанции без изменения, жалобы истца – без удовлетворения.

В рамках рассмотрения апелляционной жалобы суд выслушал доводы сторон, всесторонне и полно исследовал представленные сторонами доказательства, оценив их в совокупности: видеозапись камер внутреннего наблюдения школы, фотоснимки уроков, показания свидетелей, электронные обращения родителей, письменные материалы.

В то время как в средствах массовой информации опубликован лишь один фотоснимок, а открытое письмо, на которое ссылался уволенный педагог, было составлено лично истцом после его увольнения, подписи собирались от родителей без прочтения текста, исходя из устных объяснений непосредственно Литвинова В.В.; вместе с этим суду не было представлено достоверных данных об осведомленности родителей о фактических обстоятельствах увольнения Литвинова.

Поскольку данный судебный спор затрагивал интересы несовершеннолетних, судебное заседание коллегии Московского городского суда проходило в закрытом режиме; в этой связи привести в настоящем комментарии подробное описание исследованных фотоснимков и видеозаписи не представляется возможным.

Из доказательств следовало, что во время проведения уроков физической культуры, истец действовал в нарушение общепризнанных норм профессиональной этики, существующих во взаимоотношении «учитель-ученик». Судом достоверно установлено совершение

истцом аморального проступка, несовместимого с дальнейшим осуществлением деятельности по должностям учителя и инструктора по физической культуре.

Необходимо обратить внимание читателей, что Федеральный закон от 29.12.2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» обязывает педагогических работников соблюдать правовые, нравственные и этические нормы, следовать требованиям профессиональной этики; уважать честь и достоинство обучающихся и других участников образовательных отношений.

В силу ч. 8 Модельного кодекса профессиональной этики педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, педагогические работники призваны, помимо прочего, соблюдать правовые, нравственные и этические нормы; воздерживаться от поведения, которое могло бы вызвать сомнения в добросовестном исполнении педагогическим работником трудовых обязанностей.

Литвинов В.В. являлся педагогическим работником, для которого воспитательная функция – основное содержание труда, что возлагало на него повышенные требования в части соблюдения морально-этических требований как в быту, так и на работе. Истец был уволен по п. 8 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (в связи с совершением работником, выполняющим воспитательные функции, аморального проступка, не совместимого с продолжением работы). Поводом для увольнения истца послужили недопустимое поведение педагога по отношению к ученикам.