Судья Зиняков Д.Н. Дело № 10-372/2021

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Москва 13 января 2021 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Кузнецовой Н.А., при помощнике судьи Прокопенко А.А., с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры города МосквыПогодиной С.О., обвиняемых Старикова Е.Е., Заболотного М.В., их защитников адвокатов Аркадьевой И.А., Клюева С.В., представивших удостоверения и ордера, рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвоката Гогичаева Д.Т. в защиту обвиняемого Заболотного М.В. и обвиняемого Старикова Е.Е., на постановление Хорошевского районного суда города Москвы от 15 декабря 2020 года, которым

**Старикову Евгению Евгеньевичу,** ..., ранее не судимому, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного п.п. « а, д» ч. 2 ст. 126 УК РФ

**Заболотному Максиму Викторовичу,** ..., судимому, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, д» ч. 2 ст. 126 УК РФ

- каждому, **продлен** срок содержания под домашним арестом на 1 месяц 00 суток, а всего до 7 месяцев 00 суток, то есть до 16 января 2021 года.

Этим же постановлением продлен срок содержания под домашним арестом Эмиргаеву М.Т., в отношении которого судебное решение не обжаловано и судом апелляционной инстанции не проверяется.

Выслушав обвиняемых Старикова Е.Е. и Заболотного М.В., их защитников адвокатов Аркадьеву И.А., Клюева С.В, поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Погодиной С.О., полагавшей, что постановление суда подлежит оставлению без изменения, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд

УСТАНОВИЛ:

 Из представленных материалов следует, что 16 июня 2020 года отделом по расследованию особо важных дел СУ по СЗАО ГСУ СК РФ по г. Москве было возбуждено уголовное дело № ... по признакам преступления, предусмотренного п.п. «в,ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

17 июня 2020 года отделом по расследованию особо важных дел СУ по СЗАО ГСУ СК РФ по г. Москве было возбуждено уголовное дело № ... по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а,д» ч.2 ст.126 УК РФ.

17 июня 2020 года уголовное дело № ... соединено в одном производстве с уголовным делом № ..., соединенному уголовному делу присвоен № 120024500200055. Уголовное дело в части п.п. «в,ж» ч.2 ст.105 УК РФ прекращено за отсутствием события преступления, то есть, по п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ.

17 июня 2020 года в порядке ст.ст. 91,92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, задержаны Стариков Е.Е. и Заболотный М.В.

23 июня 2020 ода Старикову Е.Е. и Заболотному М.В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а,д» ч.2 ст.126 УК РФ.

Постановлением Хорошевского районного суда г. Москвы от 18 июня 2020 года удовлетворено ходатайство следователя Старикову Е.Е., Заболотному М.В. об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста на срок 02 месяца 00 суток, то есть до 16 августа 2020 года, срок содержания Старикова Е.Е., Заболотного М.В. под домашним арестом неоднократно был продлен Хорошевским районным судом г. Москвы, в том числе до 16 декабря 2020 года.

Срок предварительного следствия по уголовному делу также неоднократно продлевался и вновь продлен руководителем следственного органа - заместителем руководителя ГСУ СК РФ по г. Москве до 09 месяцев 00 суток, то есть до 16 марта 2021 года.

Старший следователь отдела по расследованию особо важных дел СУ по СЗАО ГСУ СК РФ по г. Москве Зенков А.Ю., с согласия руководителя следственного органа, обратился в Хорошевский районный суд г. Москвы с ходатайством о продлении обвиняемым Старикову Е.Е. и Заболотному М.В. срока содержания под домашним арестом на 03 месяца 00 суток, а всего до 09 месяцев 00 суток, то есть, до 16 марта 2021 года включительно, по итогам рассмотрения которого постановлением Хорошевского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2020 года срок содержания Старикова Е.Е. и Заболотного М.В. под домашним арестом продлён на 01 месяц 00 суток, а всего до 07 месяцев 00 суток, то есть, до 16 января 2021 года**.**

**В апелляционной жалобе адвокат Гогичаев Д.Т.**  **в защиту обвиняемого Заболотного М.В**. выражает несогласие с постановлением суда, считает его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, поскольку отсутствуют основания, предусмотренные ст.97 УПК РФ для избрания и продления меры пресечения. Указывает, что в ходатайстве следователя, которое было представлено в суд первой инстанции нет обоснования, почему Заболотному М.В. невозможно избрать иную меру пресечения, не представлено никаких доказательств, подтверждающих мотивы и основания для продления сроков меры пресечения в виде домашнего ареста. В ходе судебного заседания в суде первой инстанции не было представлено ни одного доказательства того, что оставаясь на свободе, Заболотный М.В. может скрыться от следствия и суда, будет продолжать заниматься преступной деятельностью, хотя суд пришел к такому выводу. Вместе с тем, Заболотный М.В. не нарушал ранее избранную меру пресечения, соблюдал все предписания и ограничения суда. Считает, что Заболотному М.В. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста только на основании тяжести и опасности деяния, в совершении которого он подозревается, что грубо противоречит требованиям адресст.5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Не учтено, что Заболотный М.В. имеет кредитные обязательства, у него на иждивении малолетние дети, по месту жительства характеризуется положительно, имеет высшее образование, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит. Указывает, что постановление Хорошевского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2020 года о продлении срока содержания под стражей в отношении Заболотного М.В. вынесено с нарушением норм уголовно-процессуального закона, которое выразилось в отсутствии фактических законных оснований для продления меры пресечения в виде домашнего ареста. Просит постановление суда отменить, как незаконное и необоснованное.

**Обвиняемый Стариков Е.Е. в своей апелляционной жалобе** также выражает несогласие с постановлением суда, считает его незаконным и необоснованным, поскольку уголовное дело возбуждено обвинение ему предъявлено незаконно, указывая о своей непричастности. Следователь приводит лишь фактические обоснования для продления меры пресечения, при этом нет юридического основания, предусмотренного ст. 97 УПК РФ, необходимости очередного продления срока содержания под домашним арестом, кроме тяжести преступления, обвинение в котором ему предъявлено. Считает, что суд необоснованно не усматривает у органа предварительного следствия волокиты и нарушения разумных сроков расследования по уголовному делу, однако никаких следственных действий не проводится более четырех месяцев. Также обвиняемый Стариков Е.Е. обращает внимание на изменившиеся обстоятельства, в частности, на утрату возможности содержать троих детей, так как он является индивидуальным предпринимателем и его доход напрямую связан с наличием либо отсутствием свободы передвижения, которые суд первой инстанции также не учел. Также указывает, что судом оставлено без какой-либо оценки ходатайство его защитника – адвоката Клюева С.В. об отказе в удовлетворении ходатайства следователя. Просит отменить постановление Хорошевского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2020 года о продлении срока содержания его под домашним арестом и вынести новое судебное решение, отказав в удовлетворении ходатайства следователя.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных законом оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления суда.

В соответствии с ч.7 ст.389.3 УПК РФ, с согласия сторон, апелляционные жалобы рассмотрены без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции.

Согласно ч. 2 ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлён судьёй районного суда до 6 месяцев, а в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения, до 12 месяцев.

В соответствии со ст. 110 УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст.ст. 97 и 99 УПК РФ.

Судом первой инстанции установлено и мотивировано в постановлении, что продление обвиняемым Старикову Е.Е. и Заболотному М.В. срока содержания под домашним арестом связано с необходимостью выполнения запланированных процессуальных и следственных действий, направленных на окончание расследования и направление уголовного дела в суд, а также приведены убедительные доказательства того, что изменения меры пресечения Старикову Е.Е. и Заболотному М.В. на более мягкую не обеспечат их надлежащее поведение, что может затронуть интересы следствия.

Выводы суда о необходимости продления срока содержания под домашним арестом обвиняемым Старикову Е.Е. и Заболотному М.В. и невозможности применения в отношении них иной меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества, в постановлении суда надлежаще мотивированы и основаны на материалах, подтверждающих законность и обоснованность принятого решения, не согласиться с которыми у суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

Ходатайство следователя о продлении срока содержания под домашним арестом обвиняемым Старикову Е.Е. и Заболотному М.В. отвечает требованиям ст. 107 УПК РФ.

Утверждение в апелляционных жалобах о том, не представлено доказательств совершения каждым из обвиняемых действий, перечисленных в ст.97 УПК РФ, суд апелляционной инстанции не может признать состоятельным, поскольку постановление суда основано на объективных данных, содержащихся в представленных материалах органов следствия обосновывающих заявленное ходатайство, и принято в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, при этом, принимая решение об удовлетворении ходатайства следователя, суд первой инстанции учитывал все данные о личности Старикова Е.Е. и Заболотного М.В., имеющиеся в распоряжении суда, в том числе, возраст, состояние здоровья, а также иные данные, на которые имеются ссылки в апелляционных жалобах, также принял во внимание, что обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, предусмотренные ст. 97, 99 УПК РФ не изменились, не отпала необходимость в сохранении указанной меры пресечения. При этом, доводы жалоб о незаконности и необоснованности обжалуемого постановления суда также не могут быть признаны состоятельными, поскольку опровергаются материалами дела.

Выводы суда первой инстанции, изложенные в постановлении, основаны на правильном толковании норм Уголовно-процессуального закона, являются обоснованными, подтверждается представленными фактическими данными и надлежащим образом мотивированы, основаны на объективных данных, содержащихся в представленных материалах, приняты в полном соответствии с требованиями закона, при каждом продлении меры пресечения возникали, в том числе и новые основания, а именно, невозможность по объективным причинам окончить предварительное расследование в установленные сроки.

Представленные суду материалы являлись достаточными для разрешения судом первой инстанции ходатайства следователя, каких-либо нарушений требований уголовно-процессуального закона, в том числе, при возбуждении уголовного дела, задержании Старикова Е.Е. и Заболотного М.В. в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ и предъявлении ему обвинения, судом не установлено.

Соглашаясь с решением суда о продлении срока содержания под домашним арестом обвиняемых Старикова Е.Е. и Заболотного М.В. суд апелляционной инстанции не находит новых оснований, не ставших предметом судебного разбирательства при решении вопроса о мере пресечения, которые могли бы послужить основанием для отмены или изменения ранее избранной меры пресечения, то есть, те обстоятельства, которые послужили основанием для избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, в настоящее время не отпали, а объективных данных, с учетом предъявленного обвинения для изменения меры пресечения на иную, не имеется. При этом, следователем указаны объективные причины длительного срока предварительного расследования, что, в совокупности, также свидетельствует об особой сложности данного уголовного дела.

Оценивая указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции обоснованно согласился с доводами следствия о продлении срока содержания Старикова Е.Е. и Заболотного М.В. под домашним арестом, и со сроком, на который необходимо продлить срок содержания обвиняемого под домашним арестом, признав его разумным и не выходящим за сроки предварительного расследования.

Продлевая срок содержания под домашним арестом, суд правильно исходил из обстоятельств предъявленного Старикову Е.Е. обвинения в совершении особо тяжкого преступления, наказание за которые предусмотрено на срок свыше десяти лет лишения свободы, конкретных обстоятельств расследуемого преступления, характера инкриминируемого Старикову Е.Е. деяния, а также данных о личности обвиняемого, что позволило прийти суду первой инстанции к обоснованному выводу о том, что имеются достаточные основания полагать, что Стариков Е.Е., будучи не ограниченным в свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Продлевая срок содержания под домашним арестом, суд правильно исходил из обстоятельств предъявленного Заболотному М.В. обвинения в совершении особо тяжкого преступления, наказание за которые предусмотрено на срок свыше десяти лет лишения свободы, конкретных обстоятельств расследуемого преступления, характера инкриминируемого Заболотному М.В. деяния, а также данных о личности обвиняемого, который ранее судим, что позволило прийти суду первой инстанции к обоснованному выводу о том, что имеются достаточные основания полагать, что Заболотный М.В., будучи не ограниченным в свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Причастность Старикова Е.Е. и Заболотного М.В. к инкриминированным ему преступлениям, судом была проверена как при избрании меры пресечения, так и при последующих продлениях срока действия данной меры пресечения, и подтверждается представленными материалами дела.

 При этом, доводы, в том числе, высказанные суду апелляционной инстанции, касающиеся необоснованности уголовного преследования в отношении обвиняемых, в том числе, о несогласии с квалификации их действий, не могут являться предметом рассмотрения в порядке ст. 107 УПК РФ, поскольку при решении вопроса о мере пресечения в компетенцию суда не входит оценка доказательств по существу и суд не вправе входить в обсуждение вопросов о доказанности либо недоказанности вины лица в инкриминируемом ему деянии и квалификации содеянного, а оценка предъявленного обвинения подлежит проверке при рассмотрении уголовного дела по существу.

Таким образом, выводы суда о необходимости продления срока содержания обвиняемых Старикова Е.Е. и Заболотного М.В. под домашним арестом и невозможности применения в отношении него меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества, в постановлении суда надлежаще мотивированы и основаны на исследованных в судебном заседании материалах, подтверждающих законность и обоснованность принятого решения, с учетом особой сложности уголовного дела.

Кроме того, из представленных материалов следует, что органами следствия, представлены данные, указывающие на невозможность своевременного окончания предварительного расследования.

Нарушений требований ст. 6.1 УПК РФ о разумном сроке уголовного судопроизводства и каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о волоките и необоснованном продлении в отношении каждого из обвиняемых срока содержания под домашним арестом, судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции не установлено, объективных данных о неэффективности производства предварительного следствия в материалах не имеется, суду не представлено.

Сведений о том, что Стариков Е.Е. и Заболотный М.В. по своему состоянию здоровья не могут содержаться в условиях домашнего ареста, либо о том, что в связи с наличием заболеваний им не оказывается медицинская помощь, судом первой и апелляционной инстанций, не представлено.

Судебное разбирательство по рассмотрению ходатайства следователя проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон суд оценил доводы всех участников процесса, предоставив сторонам равные возможности для реализации своих прав, ограничений которых допущено не было.

Таким образом, оснований для отмены постановления суда, в том числе по доводам апелляционных жалоб обвиняемого и защитника, суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л:**

постановление Хорошевского районного суда города Москвы от 15 декабря 2020 года, о продлении срока содержания под домашним арестом Старикову Евгению Евгеньевичу, Заболотному Максиму Викторовичу - оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Судья Н.А. Кузнецова