

**Первому Заместителю Председателя
Государственной Думы РФ
Федерального Собрания
Седьмого Созыва
Мельникову Ивану Ивановичу**

**Председателю Московского городского суда
Егоровой Ольге Александровне**

Истец: Катюшкина Ю В

**Ответчик: АО «СК «Транснефть»
далее АО «Согаз»**

Третье лицо: ПАО «Сбербанк России»

**Гражданское дело №33-17662/2016
По иску Катюшкиной Ю.В.
«О взыскании страхового возмещения»**

**Возражения
О нарушении действующего законодательства,
основанного на Конституции Российской Федерации**

на вынесенное заведомо неправосудное апелляционное определение Московским городским судом, председательствующей судьей - Пашкевич Н.М. 16.06.2016г., 10.11.2016г.(ст.305) основанное на фальсификации «мошенничество в сфере страхования», в нарушении норм материального и процессуального права с использованием должностных полномочий(ст.285 К РФ).

Прошу Вас, Уважаемая Ольга Александровна, на основании ст.218 Кодекса административного судопроизводства, рассмотреть и принять соответствующие меры на пособничество в мошенничестве должностного лица –судьи, на нарушение Конституции с вынесенным неправосудного судебного решения, нарушении судопроизводства.

Государственная Дума
Федерального Собрания
Российской Федерации
Дата 06.07.2017 Время 16:24
№вх2 8-15-100890 ; 1.4

В соответствии с Главой 16 ГПК РФ, предусмотренной Главой 41¹ ГПК РФ, которой регламентирован порядок пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, в порядке надзора, по жалобам лиц, чьи права нарушены этими постановлениями.

Также, Главой 42 ГПК РФ установлен порядок пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции перечислены в ст.392 ГПК РФ

- Существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;
- заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции и установленные вступившим в законную силу приговором суда;
- преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда;
- отмена решения, приговора, определения, суда или постановления президиума суда надзорной инстанции либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции.

Вопиющий случай, когда все перечисленные пункты ст. 392 ГПК РФ применимы по гражданскому делу №33- 17662/2016 по иску Катюшкиной Ю.В. к «ЗАО «СК Транснефть» «О взыскании страхового возмещения».

Игнорирование и не рассмотрение судом многочисленных ходатайств, жалоб истицы, на вынесенное незаконное судебное решение федеральным судьей Пашкевич Н.М., с использованием должностных полномочий, является нарушением прав человека, Конституции Российской Федерации, Федерального закона, Закона «О защите прав потребителей», утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации, Гражданского Судопроизводства (ст.2 ГПК РФ).

- Затягивание судебного процесса с вынесенным ранее неправосудным судебным определением 16.06.2017г., 10.11.2016года, игнорирование поданных истицей жалоб на незаконное определение в течении более полугода, осуществляется специально для того, чтобы истекли сроки подачи жалобы, которые игнорировались Московским городским судом - судьей Курциныш С.Э., Председателем Совета Судей Базьковой Е.М., и возвращались противозаконно с декабря 2016 года.

Кассационная жалоба в данном случае не может иметь место т.к. апелляциянное определение основано на подложных документах и доказательствах полностью сфальсифицировано.

Уважаемая Ольга Александровна! С каких пор многоуважаемый Московский городской суд превратился в «деревенский балаган»?

-Апелляциянное определение, вынесенное судьей Пашкевич Н.М., полностью сфальсифицировано, основано на мошеннической, заведомо ложной фальсификации доказательств, основано на преступлении сторон участвующих в деле, основано на преступлении судей и вынесении незаконного и неграмотного стажерского судебного определения. Судебное определение Московского городского суда, которое не имеет подписи и не заверено гербовой печатью- ниже плинтуса!

Подобные действия, вызывающие откровенный шок, происходят у Вас в Московском городском суде, где судьи превратились в оборотней в черной мантии, лишены должного статуса и здравого смысла, основанного на независимости судей и их беспристрастности

при осуществлении правосудия (ст.8 Кодекса Судейской Этики) и не вызывают должного уважения к судебной системе.

Копию Апелляционного определения, вынесенного Московским городским судом председательствующего судьи Пашкевич Н.М., поступившую именно в таком виде - прилагаю.

02 декабря 2015года решением Симоновского районного суда г.Москвы в пользу ПАО «Сбербанк России» были взысканы денежные средства 1 709 167,37 рублей (Один миллион семьсот девять тысяч сто шестьдесят семь рублей 37 коп.) по факту произошедшего события- наступления страхового случая по договору добровольного страхования от несчастных случаев и болезней

отказе в заявленных мошеннических требованиях ЗАО «СК Транснефть» по встречному исковому заявлению с фальсифицированными данными. В заявленных истцом законных требованиях(по закону) по исковому заявлению было отказано. Для восстановления своих законных прав, мной была подана апелляционная жалоба. Ответчиком ЗАО «СК Транснефть» была также подана апелляционная жалоба с искаженной, подложной информацией - фальсифицированными доказательствами, нарушающие действующий общий закон о страховании, права моего супруга по договору добровольного страхования от несчастных случаев и болезней, якобы договор страхования был заключен с моим супругом 19.10.2013года, что является грубым нарушением прав страхователя по договору добровольного страхования от несчастных случаев и болезней

16 июня 2016 года на судебном заседании председательствующей судьей – Пашкевич Н.М. Московского городского суда были удовлетворены мошеннические требования по фальсифицированным документам ответчика ЗАО «СК Транснефть» по апелляционной жалобе. Копию определения суда с наглядным грубым нарушением председательствующего судьи Пашкевич Н.М. судопроизводства прилагаю.

1.Из определения, вынесенного судьей Пашкевич Н.М. на первой странице отображаются противоречия. Сначала председательствующая судья Пашкевич Н.М., установила, что представитель по доверенности ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, затем, на второй странице определения судья противоречит своему определению: «проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя по доверенности ПАО "Сбербанк России"- Скипц Ю.А., судебная коллегия приходит в выводу...» Далее, идет откровенная ложная информация, что договор добровольного страхования был заключен 19 октября 2013 года по 19 октября 2014 года. Одновременно утверждает, что Кредитный договор с ПАО «Сбербанк России» был заключен 21.10.2010года, хотя оба договора были заключены в один день и являются неотъемлемым условием по кредитному договору ПАО «Сбербанк России». Исходя из перечисленных ложных сведений в апелляционном определении, указывающих на зависимость судьи Пашкевич Н.М. от мошенников, использовании должностного положения в своих личных интересах. На самом деле договор добровольного страхования от несчастных случаев и болезней был заключен моим мужем –Катюшкиным С А с ЗАО «СК Транснефть» 21.10.2010года. Действовал более трех лет и по закону не может быть признан недействительным.

2. Судебное определение не имеет подписи председательствующего судьи, не прошито должным образом и не имеет гербовой печати- соответственно не имеет юридической силы. Все определение составлено на подложной документации с использованием должностных полномочий, что доказывает низость и зависимость судьи, вынесение мошеннического определения с нарушением прав страхователя, преследуется Уголовным Кодексом Российской Федерации.

Судом не рассмотрено гражданское дело по существу.

Кроме того, по решению суда ранее был сделан повторно запрос в ИКБ №2 откуда была предоставлена также подложная информация, с несуществующими данными и несоответствующая настоящим событиям по факту. Ложная- фальсифицированная информация, нарушающая законные права моего супруга, его честь, достоинство и деловую репутацию. Кроме того с ложными обвинениями в несуществующем заболевании с 2000 года.

Противоправной противозаконной постановкой на диспансерный учет 25.03.2014г. в соответствующее лечебное заведение ИКБ №2 по документам для недееспособных граждан с применением насилия- нарушении Конституционных прав человека.

В качестве оснований заявленных требований мы ссылаемся на следующие доказательства.

В результате нарушения прав моего супруга- Катюшкина С

А, противоправной тайной насильственной постановкой на диспансерный учет 25.03.2014 года по документам для недееспособных граждан, с использованием запрещенных препаратов, затем также противоправной госпитализации в ИКБ №2 по документам для недееспособных граждан в тайне от законной жены, затем,

оказавшись уже на госпитализации в ИКБ №2 моему супругу противоправно тайно провели химиотерапию, тем самым подорвав окончательно иммунитет с уже ранее изъятими здоровыми внутренними органами и тканями в ГКБ №24, после чего поднялась высокая температура и открылась «типичная пневмония» (все сделано по схеме коррупционеров-мошенников), а затем насильно, против его воли перевезли в ТБК №3 под воздействием психотропных веществ - причинении насилия, с применением запрещенных препаратов под видом «лечения» т.к. туберкулеза не было, в результате чего наступила смерть моего супруга – Катюшкина С.А., который находился в беспомощном состоянии в закрытом лечебном учреждении ИКБ №2 на момент смерти 15 июля 2014 года и до последней минуты просил о помощи.

По факту неправомерного апелляционного определения по гражданскому делу №33-17662/2016, вынесенного Московским городским судом 16.06.2016года, с нарушением норм материального и процессуального права, вынесенное на основании мошеннических действий ЗАО «СК Транснефть» с предоставлением ложных сведений в апелляционной жалобе, фальсификации- нарушении договора добровольного страхования и прав страхователя, нарушении судопроизводства, истцом была подана надзорная жалоба по вновь открывшимся обстоятельствам, о которых мне не было известно ранее.

10 ноября 2016 года с нарушением гражданского процессуального кодекса РФ ст.17 ГПК РФ, нарушении законных прав и интересов истицы было назначено судебное заседание в том же составе повторно с председательствующей судьей- Пашкевич Н.М., которая, 16 июня 2016 года уже вынесла заведомо неправосудное судебное решение.

Председательствующая судья Пашкевич Н.М. противоправно участвовала повторно в рассмотрении гражданского дела «по вновь открывшимся обстоятельствам», по которому уже вынесла сфальсифицированное определение, также противоправно поддержала подложные доказательства, заявленные в апелляционной жалобе представителем ответчика по доверенности ОА «СК Транснефть».

Также, федеральный судья Пашкевич Н.М., поддержала подложные документы, предоставленные сотрудниками ИКБ №2, нарушающие права моего супруга, вынесла на основании фальсификации судебное решение 16 июня 2016 г., также 10.11.2016г. нарушив условия кредитного договора, нарушив права моего супруга, нарушив мои законные права и требования, нарушив законодательство, Конституцию РФ, Гражданский процессуальный кодекс, судопроизводство в целом.

Председательствующая судья Пашкевич Н.М.нарушила принцип законности ст.3 УК РФ, нарушила принцип справедливости ст.6 УК РФ, нарушила принцип равенства перед законом ст.4 УК РФ, нарушила принцип гуманизма ст.7 УК РФ, превысила

должностные полномочия федерального судьи с вынесением незаконного судебного определения – такие действия судьи подлежат наказанию по ст. 305 УК РФ, ст. 285 УК РФ. Настоящий Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации и общепринятых нормах международного права.

Федеральный судья Пашкевич Н.М. препятствует наступлению правосудия и справедливости.

Судебное решение вынесено судьей Московского городского суда, с использованием служебного положения с нарушением норм материального и процессуального права, допущенных при рассмотрении дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита прав моего супруга и моей семьи.

Прошу суд на основании ст. 5 ГПК РФ, ст. 195 ГПК РФ, провести всестороннюю проверку с последовательным изучением всех фальсифицированных документов, предоставленных, по запросу московского городского суда сотрудниками ИКБ №2, заверенных печатью «Здравоохранения» г. Москвы – использование служебного положения.

1. Из документов, предоставленных по запросу суда ИКБ №2 следует, что мой муж- Катюшкин С.А. был госпитализирован в ИКБ №2 10.04.2014г. по договоренности в отд.2.6. по 22.04.2014г. (подпись –Курбак Д.Н.), что невозможно по той причине, что в это самое время с 11.04.2014г. по 18.04.2014г. мой супруг находился в стационаре ГКБ №24, где ему непосредственно проводили хирургические операции под общим наркозом

. О причиненном насилии по ст. 127¹ УК РФ «торговля людьми», мой супруг не мог знать, т.к. находился под общим наркозом и доверял врачам, также мой муж находился под постоянным контролем мошенников с применением сильнодействующих препаратов.

Также, из документов ИКБ №2 следует, что мой муж был вызван на прием к врачу Курбак Д.А. 15.04.2014года.которая непосредственно вела прием моего супруга, находящегося в это время на операционном столе ГКБ №24 и не мог оказаться в кабинете врача ИКБ №2 после проведенной насильственной операции с изъятием внутренних органов из тела здорового молодого мужчины. (торговля людьми. массовое уничтожение молодых людей без следа и следствия ст.127¹ УК РФ).

Все фальсифицированные документы подписаны врачами- Павловой Н.В., Курбак Д.Н. ИКБ №2, не расследованы судом.

Таким образом, мой муж был поставлен 25.03.2014г. на диспансерный учет в ИКБ №2 по фальсифицированным документам для недееспособных граждан с нарушением прав человека, также с использованием должностных полномочий медицинских сотрудников- врачей - Павловой Н.В., Курбак Д.Н.

Все фальсифицированные документы составленные сотрудниками ИКБ №2, МГЦ « » не имеют обоснования, составлены для того чтобы обеспечить алиби (сохранить врачебную тайну), а также репутацию, ведь мой муж никогда ранее не состоял и не мог состоять на диспансерном учете и не обращался никогда в данное медицинское учреждение, соответственно врачами была допущена врачебная ошибка и подготовлены подложные документы, о госпитализации в стационар ИКБ №2 и противоправной постановкой на диспансерный учет для недееспособных граждан здорового и успешного молодого мужчины, в тайне от законной жены. Моего мужа накачали запрещенными препаратами до такой степени, что он в своих ответах, при заполнении анкеты для недееспособных граждан забыл, что он является собственником квартиры, что у него есть своя семья- жена и отвечал, что проживает в квартире с мамой. о чем знает. Хотя с 2000 года он не проживал в квартире с мамой, мы снимали квартиру до приобретения собственной квартиры в ипотечный кредит, собственником которой по взаимному согласованию являлся мой супруг.

Мошенники допустили непростительную врачебную ошибку и предоставили подложный «расчет» с подложной фальсификацией для суда с ложной госпитализацией

моего супруга с фальсифицированными датами с использованием должностных полномочий, заверенной печатью «Здравоохранения» г. Москвы, нарушением прав человека, его чести, достоинства и деловой репутации.

После смерти моего мужа оклеветали и выставили диагноз с 2000 года, также заверенный печатью ИКБ №2, сотрудники МГЦ « » организовали якобы комиссию, где не присутствовал мой супруг, о чем он даже не подозревал и не мог знать. Доказательством этого является законная жена и отсутствие подписи о согласии и осведомленности по данному факту моего супруга. А также анализы клинический и биохимии крови моего супруга. Анализы крови, которые имеются в наличии – это существенные доказательства отсутствия заболевания у моего супруга, а также является доказательством существования действующего криминального коррумпированного сообщества по коррупционному сговору с убийством человека. Торговля людьми ст.127¹ УК Российской Федерации.

Унижение чести и человеческого достоинства моего супруга судьей Пашкевич Н.М., которая является зависимым судьей от коррумпированных мошенников по отъему чужого имущества, отображается в вынесенном неправосудном определении, в котором судья не расследовала дело по существу обвинила моего супруга, что он должен проходить лечение в течении 14 лет. Подобные выражения федерального судьи не вызывают уважения, являются личным оскорблением для меня- законной жены, чьи права также нарушены. Судья Пашкевич Н.М., видимо не боится Бога, она забыла, что за все нужно платить в этом мире.

Я, как законная жена, лично оскорблена ложными высказываниями в адрес моего супруга, который пережил мучительную и страшную смерть, только по причине, что являлся собственником квартиры и не пошел на развод, как хотели того мошенники, чтобы завладеть правами собственности. Мой муж находился в беспомощном состоянии в ИКБ №2, где наступила смерть с применением насилия - **разрезанной сонной артерией**.

Такое серьезное обвинение моего супруга в заболевании с 2000 года не может остаться безнаказанным, так как является ложной фальсификацией коррумпированного сообщества преступников, которые имеют доступ к служебной печати «Здравоохранения» г. Москвы.

Судебные решения, вступившие в законную силу, вынесены 16 июня 2016 года, 10 ноября 2016 года с нарушением ГПК РФ – неправомерно, следовательно, должны быть отменены и назначены к пересмотру по закону РФ.

Многочисленные жалобы, ходатайства истицы по гражданскому делу №33-17662/2016 на имя Председателя Московского городского суда - Егоровой Ольге Александровны, Президиум Московского суда, Совет Судей о пересмотре гражданского дела с вынесением незаконного, неправосудного апелляционного судебного определения были отклонены противоправно.

Кассационная жалоба не может иметь место в данном случае т.к. апелляционным решением, мошеннической направленности – анонимки по своей сути, без печати и подписи, не имеющей юридической силы, которой были нарушены нормы материального и процессуального права, без устранения которых невозможно восстановление законных прав и интересов.

Судом, при вынесении неправосудного судебного решения были превышены должностные полномочия и нарушен гражданский процессуальный кодекс РФ.

Судом были грубо нарушены права истицы, предусмотренные ч.1 ст.35 ГПК РФ, а имен участвовать в исследовании доказательств, возражать относительно доводов ответчика.

Судом было нарушено право истца на защиту и право на равную состязательность сторон, предусмотренные ч.1 ст.46 Конституции РФ и ч.1 ст.12 Гражданского процессуального кодекса.

Определение председательствующей судьи – Пашкевич Н.М. Московского городского суда немотивированно законом. доводы истца с подтвержденными

доказательствами о существенных нарушениях законных прав, нарушениях материального и процессуального права, нарушении общего закона «О страховании» не были рассмотрены по существу.

Суд, в нарушение ч.1 ст.46 Конституции РФ, никак не защитил нарушенные ответчиком ЗАО «СК Транснефть» права страхователя по договору страхования, а наоборот поддержал мошенническую сторону ответчика ЗАО «СК Транснефть», это противоречит всем положениям законодательства РФ.

Судом нарушены требования, предъявляемые Законодателем в п.п.5.5 «Правил страхования жизни», прописанные п.2 ст.945 ГК РФ, при заключении Договора личного страхования Страховщик вправе провести обследование Страхуемого лица для оценки его фактического здоровья.

Также, на обращение моей матери - Завгородней А Д , в АО «СК Транснефть» о нарушении прав Страхователя – Катюшкина С.А. по договору «личного страхования» от несчастных случаев и болезней, был получен ответ с предложением о пересмотре дела.

Из ответа АО «Согаз» (копию прилагаю) следует, что группа организованных мошенников ЗАО «СК Транснефть», пользуясь служебным положением, доверенностью Генерального директора ЗАО «СК Транснефть» нарушили единый закон «О Страховании», о чем не знают руководители подразделения АО «Согаз».

Взаимосвязь фальсифицированных подложных документов, предоставленных группой мошенников-сотрудников ИКБ №2, заверенных печатью «Здравоохранения» г. Москвы, и вынесение неправомερных судебных решений, основанных на данной фальсификации, также на фальсификации мошенников ЗАО «СК Транснефть» не имеющих за собой никаких реальных оснований, кроме подделки документов с использованием должностных полномочий.

Противоправное немотивированное Конституцией РФ, федеральным конституционным законом, нормами процессуального законодательства, нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики - судопроизводство, организованное председательствующей судьи – Пашкевич Н.М., не способствует укреплению законности правопорядка, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Вынесенное судебное решение, нарушает права человека, не соответствует требованиям неукоснительного соблюдения судом гражданского процессуального кодекса, Конституции РФ, нарушает ст.2 ГПК РФ, ст.5 ГПК РФ, ст.6 ГПК РФ, ст.8 ГПК РФ, п.1 ст.11 ГПК РФ, ст.12 ГПК РФ, ст.17 ГПК РФ, ст.195 ГПК РФ.

Основания для отмены незаконного судебного решения и проведения расследования по факту «мошенничество в сфере страхования», по факту подложных документов ИКБ №2 с насильственным убийством человека, находящегося на территории ИКБ №2 следующие.

ЗАО «СК Транснефть» изначально нарушил единый Закон РФ «О страховании в РФ», в связи с наступлением страхового случая - смерти Страхователя по договору личного страхования с невыплатой страхового возмещения. Кроме того, представитель по доверенности ЗАО «СК Транснефть» - Журавлева М.К., преследуя мошеннические интересы, обвинила моего супруга в том, что совершенно здоровый мужчина должен был проходить лечение в течении 14 лет по поводу чего? Такое же обвинение отображается в апелляционном определении судьи Пашкевич Н.М., которое взаимосвязано между собой даже по типу высказываний, что еще раз доказывает коррумпированность мошеннических действий с использованием служебного положения. Обвинение моего мужа – совершенно здорового и успешного молодого человека, является унижительным оскорблением и нарушает права, честь и деловую репутацию моего мужа, которого я защищала и буду защищать, также является личным оскорблением для меня, как законной супруги, чьи права и честь таким заявлением оскорблены.

1. Договор страхования ипотечных рисков не может быть признан недействительным т.к. договор личного страхования был заключен и оформлен по всем правилам «личного страхования» и действовал более двух лет с 21.10.2010г. по 19.10.2014года.

2. ПАО «Сбербанк России» на основании требований Кредитного договора от 21.10.2010года, прописанные в п.2.2,п.2.3,п.5.3.11, предоставил ипотечный кредит на основании договора добровольного страхования от несчастных случаев и болезней ЗАО «СК Транснефть», в ином случае ПАО «Сбербанк России» не выдал бы ипотечный кредит.

Пройдя **подробную проверку** Службами Безопасности Банка, моим мужем были предоставлены все личные данные и полный пакет документов, на основании которых, Банк предоставил ипотечный кредит.

Моим супругом были приняты все условия ПАО «Сбербанк России», ЗАО «СК Транснефть» и заключены договора, основанные на законе РФ, которые мой муж неукоснительно соблюдал.

На судебном заседании мной уже неоднократно были предоставлены все справки о состоянии здоровья моего супруга с анализами крови (клинический и биохимии), заверенные той же Страховой компанией СК «Транснефть», а также предоставлена медицинская книжка с прохождением обязательного, в сфере продаж медицинского обследования, которые, являются **главным доказательством отсутствия заболевания**

С 2000 года. В принципе, чтобы доказать, что мой муж не мог болеть заболеванием с 2000 достаточно даже одних анализов крови за 2011 год в которых вся картина отображена наглядно. Также, справка законной жены - является еще раз свидетельством отсутствия такого заболевания. Но при этом все доказательства федеральными судьями не учитывались и были отклонены без объяснений противозаконно.

Согласно части 1 статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправомерное применение норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 2 Постановления - решение является обоснованным тогда, когда имеющие значения для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относительности и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст.ст.55,59-61,67 ГПК РФ), а также тогда, когда решение содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из основных фактов.

Указанным требованиям судебное решение, вступившее в законную силу, по гражданскому делу № 33-17662/2016 не соответствует, а значит не может быть признано законным.

Московский городской суд, в лице федерального судьи Пашкевич Н.М., федерального судьи Курциныш С.Э., не имеют никакого отношения ни к правосудию ни к справедливости.

Согласно ст.118 Конституции РФ установлено, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

В силу ст.5 ГПК РФ - Осуществление правосудия только судами.

Противоправно и бесчеловечно в корыстных интересах использовать должностное положение федерального судьи, чья позиция должна всегда быть неизменной - защищать слабых и соблюдать Федеральный конституционный закон, и только на основании закона, выносить судебные решения. Иначе существование судебной системы можно признать бессмысленной.

Мошенническая схема была продуманна по заранее отработанному плану криминального бизнеса преступного сообщества, итоговая цель которых - противоправно завладеть чужим имуществом.

Таким образом, опираясь на действующий **единый Закон РФ «О страховании» - смерть моего супруга, наступившая 15 июля 2014года, не расследована судом, но**

является страховым случаем. По договору добровольного страхования от несчастных случаев и болезней

АО «СК «Транснефть» нарушил договор личного страхования «страхование ипотечных рисков».

Суд, согласно ст.5 ГПК РФ обязан изучить фальсифицированные документы, фальсифицированное апелляционное определение и признать действия ЗАО «СК Транснефть» противоправными, мошенническими, нарушающими единый действующий Закон страхования жизни.

Предъявляя иски к ЗАО «СК «Транснефть» о возмещении Страховой суммы по кредитному договору, я обосновываю их исходя из действующего Законодательства, опираясь на Закон «О защите прав потребителя» от 07 февраля 1992 года №2300-1.

Такая постановка вопроса **соглашается** с пунктом 2 постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителя».

В соответствии с частью первой статьи 376 ГПК РФ, установленном главой 41¹ ГПК РФ судебное решение от 10.11.2016г. является неправомерным, вынесено с нарушением ГПК РФ, должно быть пересмотрено в другом составе судей по «вновь открывшимся обстоятельствам» в порядке надзора.

Судом не был изучен судебный материал и не учтены все факты насильственной смерти моего супруга в ИКБ №2. Судом взяты за основу фальсификация и подложные документы ЗАО «СК Транснефть», с имеющими доказательствами истицы по факту организованного мошенничества с использованием должностных полномочий. Такие судьи не имеют права находиться в Московском городском в суде.

АО «СК «Транснефть» **не имеет и не может иметь** никаких доказательств к своему оправданию по невыплате страхового возмещения согласно договора личного страхования, кроме мошеннической цели.

Таким образом, АО «СК «Транснефть» обязаны произвести выплату по Договору Страхования , заключенного с моим супругом- Катюшкиным С.А., согласно заявленных исковых требований.

Считаю, неправомерность судебных решений - это реальность происходящего и беспредельная действительность коррумпированности судебной системы и федеральных судей, которые, выносят решения на основании фальсифицированных документов, с нарушением Судопроизводства, ГПК РФ, Конституции РФ и прав человека в РФ. Неправомерные судебные решения, вынесенные с использованием должностных полномочий, которые лишены справедливости и соблюдения Законодательства. Федеральные судьи забыли, что высшие ценности основываются на том, что жизнь человека и его достоинство должны быть защищены, где суд является последней инстанцией к правосудию в силу закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.392 ГПК РФ, ч.3 ст.381 ГПК РФ, ч.1 ст.330 ГПК РФ, ст.387 ГПК РФ, ст.393 ГПК РФ, п.3 ст.17 ГПК РФ, ст.391.1 ГПК РФ; ст.ст.237-247 ГПК РФ, ст.ст.224, 225 ГПК РФ, ст.12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», а также руководствуясь Постановлением Президиума Совета Судей РФ от 30 июля 2013 года, Федеральным Законом №30-ФЗ от 14 марта 2002 года «Об органах судейского сообщества». п.8 ст.19, п.1, п.2 ст. 22 Федерального закона, руководствуясь ст.ст.309,943,944,945,12,15 ГПК РФ; ст.13, ст.15 Федерального закона «О защите прав потребителя»

Прошу суд:

1. Принять меры на основании Главы 6 ГПК РФ, в соответствии со ст.64, 65 ГПК РФ по обеспечению доказательств, заявленных истицей с нарушением законных прав человека, предусмотренных Конституцией РФ в полном объеме.
2. Отменить неправосудное судебное решение по гражданскому делу №33-17662/2016 вступившее в законную силу, вынесенное Московским городским судом судьей Пашкевич Н.М. 16.06.2016г., 10.11.2016г. с нарушением законодательства, ГПК РФ, Судопроизводства.
3. Назначить рассмотрение дела по вновь открывшимся обстоятельствам в ином составе судей, с детальным, всесторонним изучением всех фальсифицированных документов;
4. Назначить проведение независимой судебной экспертизы подложных документов ИКБ №2 с участием прокурора, т.к. задействованы мошеннические коррупционные схемы с использованием должностных полномочий, с насильственным убийством человека по коррупционному сговору (ст.127 УК РФ)
5. Привлечь федерального судью—Пашкевич Н.М., к дисциплинарной ответственности ст.305 УК РФ за вынесение заведомо неправосудного судебного решения с использованием должностных полномочий и нарушением законодательства и прав человека;
6. Признать смерть моего супруга- Катюшкина С А , наступившую с применением насилия 15 июля 2014 года, страховым случаем по договору личного страхования АО «СК «Транснефть»;
7. Обязать АО «СК «Транснефть» произвести страховую выплату по страховому случаю в размере заявленных исковых требований;

Приложение (копии):

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.06.2016года.
2. Встречное исковое заявление ЗАО «СК Транснефть»;
3. Апелляционная жалоба ЗАО «СК Транснефть»
4. Ответ Начальника Управления урегулирования убытков страховой компании АО «Согаз»

С Уважением,
06.07.2017г.



Ю.В.Катюшкина